JOSEPH M. FERGUSON, INSPECTOR GENERAL

CITY OF CHICAGO OFFICE OF INSPECTOR GENERAL

740 NORTH SEDGWICK STREET, SUITE 200

CHICAGO, ILLINOIS 60654

TELEPHONE: (773) 478-7799

FAX: (773) 478-3949

# P22C7T1#y1 INFORME DE LA INVESTIGACIÓN DEL INSPECTOR GENERAL

|  |  |
| --- | --- |
| A: | Lori E. Lightfoot Alcaldesa |
|  | Allison Arwady, M.D. Comisionado  Department of Public Health  Matthew Beaudet Comisionado  Departamento de Edificio |
| De: | Joseph M. Ferguson, Inspector General |
| RE: | OIG Case # 20-0486 |
| Fecha: | 7 de Septiembre de 2021 |
| Tema: | Nombre: Marlene Hopkins Empleado # 17428  Cargo: Primer Comisionado Adjunto  Nombre: Jorge Herrera Empleado #55818  Cargo: Inspector Jefe de Edificios/Construcción  Nombre: David Graham Empleado # 28519  T: Assistant Commissioner |

El 11 de abril de 2020, una implosión mal hecha de una chimenea industrial en la antigua central eléctrica de carbón Crawford (en la Crawford) ubicada en 3501 S. Pulaski Road causó que una gran nube de polvo de partículas se sumergiera y se asentara en una gran área de la comunidad de La Villita en Chicago durante la pandemia de Covid-19. El proceso de planificación y permisos para la demolición involucró a varios departamentos de la ciudad y altos funcionarios dentro de esos departamentos, principalmente el Departamento de Edificaciones (DOB por sus siglas en inglés) y el Departamento de Salud Pública de Chicago (CDPH por sus siglas en inglés). El DOB es el punto de anclaje regulatorio para las acciones de demolición, incluyendo, en particular, las demoliciones que implican el uso de explosivos, como se produjo aquí. El CDPH tenía responsabilidades significativas debido a su responsabilidad primaria con la salud pública. La demolición, dirigida por Hilco Redevelopment Partners (Hilco), para dar paso al desarrollo de un almacén y centro de distribución para una multinacional, y la nube de polvo de partículas resultante se produjo a pesar de las advertencias, 213 días antes, que el polvo de un evento como este es casi «cataclísmico», a pesar del conocimiento, documentado 51 días antes, que el polvo sería «un subproducto no ventilable» como resultado de esta operación, y a pesar de las predicciones de personal superior en el Departamento de Salud Pública de Chicago (CDPH) de que demoler la chimenea sería un «desastre».[1](#_bookmark0) A pesar de estas claras advertencias de riesgos presentadas por los expertos, los altos funcionarios abordaron sus funciones y responsabilidades normativas de manera aislada, técnica, reduccionista, «no es mi trabajo» en lugar de adoptar una actitud proactiva, tomar medidas afirmativas para hacer frente a los riesgos evidentes contra la salud y seguridad pública en el núcleo de sus respectivas misiones y competencias departamentales planteados por la demolición, en detrimento en última instancia de una comunidad, como muchos en la Ciudad, que viven al lado y sufren las consecuencias colaterales de grandes instalaciones industriales y empresas.

La investigación de OIG estableció que aunque no había un procedimiento específico de la Ciudad para una forma de implosión de demolición estructural que condujera a la implosión de chimenea en el sitio de Crawford, el Departamento de Edificios de la Ciudad de Chicago (DOB) no siguió las normas de su propio departamento para las demoliciones con explosivos, Capítulo 14A-4-407 de las Disposiciones Administrativas del Código de Construcción de Chicago, que directa e indirectamente contribuyeron al colapso de la supervisión reglamentaria de la Ciudad. Más específicamente, altos funcionarios del DOB, el Inspector Jefe de Edificios Jorge Herrera y la Primera Comisionada Adjunta Marlene Hopkins2 supervisaron el proceso de implosión regulatoria para la demolición de Crawford sin adecuadamente seguir las regulaciones del DOB que requerían que el permiso de la aplicación de la demolición detallara las técnicas y procesos de demolición que se utilizarían, incluyendo si se utilizarían explosivos, y la experiencia y los conocimientos de los contratistas y subcontratistas que realizarían el trabajo. El proceso de autorización original reveló una demolición prevista que no se llevaría a cabo mediante la implosión a través de explosivos. Cuando esos planes cambiaron, Hopkins y Herrera no lograron instituir una revisión formal de permisos separada para la demolición de la chimenea planeada. Su decisión de eliminar sus responsabilidades regulatorias frente a la información de que una implosión planteaba un alto riesgo de daño ambiental para la comunidad de La Villita constituía una mala administración pública y una negligencia en la responsabilidad regulatoria y el deber en violación de la Regla de Personal XVIII, Sección 1, subsecciones 29 (No tomar las medidas necesarias para...realizar una tarea de forma segura), 36 (Incumplir, al realizar cualquier acto en el ámbito laboral, con leyes o normas departamentales que regulen las condiciones de salud, seguridad y salubridad), 39 (Incompetencia o ineficiencia en el desempeño de las funciones del cargo), y 48 (Violar cualquier reglamento, reglas o procedimientos departamentales), así como el Capítulo 14A-4-407 de las Disposiciones Administrativas de los Códigos de Construcción de Chicago. En consecuencia, La OIG recomienda que el DOB imponga disciplina contra Herrera y Hopkins, acorde con la gravedad de sus violaciones, lo que debe tomar en cuenta la magnitud de la amenaza a la salud pública, el bienestar y la seguridad de los miembros de la comunidad inocentes e involuntarios, así como sus antecedentes laborales y disciplinarios, y cualquier otra consideración pertinente.

La investigación de la OIG también estableció que el Comisionado Asistente del Departamento de Salud Pública de Chicago (CDPH), David Graham, estaba en alerta y por lo tanto sabía o debería haber sabido que MCM Management Corp. (MCM), contratista de demolición de Hilco, había esbozado medidas manifiestamente inferiores de mitigación de polvo antes de la implosión que divergieron radicalmente del plan de su predecesor del contrato, Marine Technology Solutions, LLC (MTS), que el

1 *Vea*, *infra*, respectivamente, John Kryl, Director de Inspecciones Ambientales del CDPH, comenta sobre la Solicitud de Reducción de Chimenea de Plantas Generadoras de Crawford - 11 de septiembre de 2019; Plan Preliminar y Procedimiento del CDI- fechado el 20 de febrero de 2020; y 30 de marzo de 2021.

2 Hopkins fue un comisionado adjunto de DOB que condujo a la implosión de chimenea del 11 de abril de 2020. Fue ascendida a primera comisionada adjunta en noviembre de 2020.

CDPH había revisado y evaluado formalmente. Específicamente, Graham recibió información afirmativa de que MCM había reducido significativamente el equipo de mitigación de polvo que emplearía. Graham tampoco obtuvo garantías por escrito de MCM de que ellos seguirían el plan de mitigación de polvo del MTS sobre el cual el CDPH había proporcionado comentarios sustantivos relacionados particularmente con la cobertura de agua para suprimir el polvo. Además, Graham no elevó las preocupaciones sobre las posibles implicaciones ambientales de la implosión planeada articulada por sus propios colegas del CDPH y se manifiesta en la información proporcionada de otra manera a Graham y en su posesión al proporcionarla al Comisionado del CDPH que tenía la discrecionalidad autoridad para emitir una orden de cesación de emergencia bajo MCC 11-4-025 para situaciones de riesgo inminente y sustancial para la salud pública. La abdicación de responsabilidad de Graham y la negligencia burocrática deliberada le permitió a MCM proceder sin control con medidas mínimas de mitigación del polvo, incluyendo un fracaso para empapar adecuadamente el terreno antes de la implosión. Las acciones e inacciones colectivas de Graham constituyen una violación de la Regla de Personal XVIII, Sección 1, subsecciones 29 (No tomar las medidas necesarias para... realizar una tarea de manera segura), y 39 (Incompetencia o ineficiencia en el desempeño de los deberes del puesto). En consecuencia, La OIG recomienda que el CDPH imponga disciplina hasta e incluyendo la descarga contra Graham, proporcional a la gravedad de sus violaciones, lo que debe tener en cuenta la magnitud de la amenaza a la salud pública, el bienestar y la seguridad de los miembros de la comunidad inocentes e involuntarios, antecedentes laborales y disciplinarios, y cualquier otra consideración pertinente.

En el Informe Resumido de Investigación (IRS) adjunto se presenta un resumen de las pruebas y una explicación de nuestra recomendación. También adjuntamos pruebas relevantes de nuestro archivo de investigación. Le recomendamos firmemente que consulte con el Departamento Legal antes de compartir estos materiales con partes distintas de las que figuran como destinatarios de este memorando.

De conformidad con § 2-56-065 del Código Municipal, los jefes de departamento tienen 30 días para responder a estas recomendaciones enviando al Inspector General una respuesta por escrito ya sea (1) describiendo cualquier acción (es) tomada(s) o (2) solicitando una prórroga de hasta 30 días.

Por consiguiente, la respuesta del Departamento debería remitirse el 27 de octubre de 2021. Las solicitudes de prórroga de tiempo deben hacerse por lo menos 48 horas antes de la expiración del período de respuesta de 30 días, y deben indicar una razón(es) específica(s) de por qué el departamento no pudo completar su revisión y tomar medidas en un plazo de 30 días, así como una justificación del tiempo de respuesta adicional específicamente solicitado. La OIG determinará si aprueba cualquier solicitud de prórroga en función de las razones y justificaciones específicas ofrecidas por el departamento.

El Código Municipal § 2-56-065 especifica que si el departamento toma una acción diferente a la recomendada por la OIG, la respuesta del departamento debe describir y explicar las razones de la acción diferente. Por consiguiente, la Oficina del Secretario General pide al Departamento que complete y devuelva el formulario de respuesta adjunto, según proceda, y que confirme y documente las medidas adoptadas, según se detalla en el formulario adjunto de confirmación de la aplicación. Todas las respuestas del departamento o solicitudes de extensión de tiempo deben ser enviadas por correo electrónico a Donna O'Brien, Asistente de Personal, do'brien@igchicago.org. También se le puede localizar en el 773-478-8107.

Nuestra persona de contacto para esta investigación es Alexandra Brewer, Asistente de Inspección General. Por favor, póngase en contacto con ella al 773-478-8476 o a abrewer@igchicago.org si desea discutir la investigación, el SRI, o la recomendación.

c.c.p: Celia Meza, Abogado Corporativo

Eileen Geary, Asesor Corporativo Adjunto Principal, División Laboral Christopher K. Owen, Comisionado del Departamento de Recursos Humanos

# RESUMEN DEL INFORME DE INVESTIGACIÓN

Oficina del Inspector General de la Ciudad de Chicago

27 de septiembre de 2021

El presente informe consiste en un resumen de las pruebas que figuran en el material de investigación adjunto y en el análisis de esas pruebas realizado por la Oficina del Inspector General (OIG por sus siglas en inglés). Se adjunta un índice del material de investigación.

1. **INTRODUCCIÓN**

El 11 de abril de 2020, una implosión mal hecha de una chimenea industrial en la antigua central eléctrica de carbón Crawford (en la Avenida Crawford) ubicada en 3501 S. Pulaski Road causó que una gran nube de polvo de partículas se sumergiera y se asentara en una gran área de la comunidad de La Villita en Chicago durante la pandemia de Covid-19. El proceso de planificación y permisos para la demolición involucró a varios departamentos de la ciudad y altos funcionarios dentro de esos departamentos, principalmente el Departamento de Edificios (DOB) y el Departamento de Salud Pública de Chicago (CDPH). El DOB es el punto de anclaje reglamentario para las acciones de demolición, incluyendo, en particular, las demoliciones que implican el uso de explosivos, como ocurrió aquí. El CDPH tenía responsabilidades significativas debido a su responsabilidad primordial sobre la salud pública. La demolición, dirigida por Hilco Redevelopment Partners (Hilco),1 para dar paso al desarrollo de un almacén y centro de distribución para una multinacional, y la nube de polvo de partículas resultante se produjo a pesar de las advertencias, 213 días antes, que «[e]l polvo de un evento como este es casi cataclísmico», a pesar del conocimiento, documentado 51 días antes, que el polvo sería «un subproducto no ventilable» como resultado de esta operación, y a pesar de las predicciones del personal superior del Departamento de Salud Pública de Chicago (CDPH) de que demoler la chimenea sería un «desastre».2 A pesar de esas claras advertencias de riesgos manifestados por parte de los expertos, los altos funcionarios abordaron sus funciones y responsabilidades regulatorias de manera aislada, técnica, reduccionista, «no es mi trabajo» en lugar de adoptar una actitud proactiva, tomar medidas afirmativas para hacer frente a los riesgos claros de la salud y seguridad pública en el núcleo de sus respectivas misiones y competencias departamentales planteados por la demolición, perjudicando en última instancia a la comunidad, como muchos en la Ciudad, que viven en las cercanías y sufren las consecuencias colaterales de grandes instalaciones industriales y empresas.

La investigación de La OIG estableció que aunque no había un procedimiento específico de la Ciudad de Chicago para una forma de implosión de demolición estructural que condujera a la implosión de chimenea en el sitio de Crawford, el Departamento de Edificios de la Ciudad de Chicago (DOB) no cumplió con sus propias regulaciones del Departamento para hacer demoliciones que involucraran explosivos, Capítulo 14A-4-407 de las Disposiciones Administrativas de los Códigos de Construcción de Chicago, que directa e indirectamente contribuyeron a un colapso de la supervisión regulatoria de la Ciudad. Más concretamente, el Inspector Jefe de Edificios Jorge Herrera y la Primera Comisionada Adjunta Marlene Hopkins3 supervisaron el proceso de implosión reglamentaria para la demolición de Crawford sin seguir adecuadamente las normas del DOB que requerían la aplicación del permiso de demolición para detallar las técnicas y procesos de demolición

1 Hilco Redevelopment Partners y dos contratistas acordaron pagar $370,000 para resolver una demanda presentada por el estado por violaciones de contaminación del aire. Pueblo del Estado de Illinois, ej rel. Kwame Raoul, Procurador General del Estado de Illinois v. Hilco Redevelopment, LLC, et al.

2 Véase,  *infra*, respectivamente, el Director de Inspecciones Ambientales del CDPH, John Kryl, comenta sobre el

Presentación de reducción de pila de plantas generadoras - 11 de septiembre de 2019; Plan y Procedimiento Preliminar de la CDI, de fecha 20 de febrero de 2020; y 30 de marzo de 2021, entrevista de la OIG a Kryl.

que se utilizarían, incluyendo si explosivos iban a ser usados, y la experiencia y los conocimientos especializados de los contratistas y subcontratistas que iban a realizar el trabajo. El proceso de permiso original reveló una demolición planificada que no procedería por medio de la implosión a través de explosivos. Cuando esos planes cambiaron, Hopkins y Herrera no lograron instituir una revisión formal de permisos por separado para la demolición de la chimenea planeada. Su decisión de eludir sus responsabilidades regulatorias ante la información de que una implosión representaba un alto riesgo de daño ambiental a la comunidad vecina de La Villita constituía una administración pública deficiente y una negligencia negligente de la responsabilidad y el deber regulatorios en violación de la Regla de Personal. XVIII, Sección 1, subsecciones 29 (No tomar las medidas necesarias para... realizar una tarea de manera segura), 36 (No cumplir, al llevar a cabo cualquier acto en el ámbito del empleo, con las leyes o normas departamentales que rigen la salud, la seguridad y las condiciones sanitarias), Sección 1, subsecciones 29 (No tomar las medidas necesarias para... realizar una tarea de manera segura), 36 (No cumplir, al llevar a cabo cualquier acto en el ámbito del empleo, con las leyes o normas departamentales que rigen la salud, la seguridad y las condiciones sanitarias)Sección 1, subsecciones 29 (No tomar las medidas necesarias para... realizar una tarea de manera segura), 36 (No cumplir, al llevar a cabo cualquier acto en el ámbito del empleo, con las leyes o normas departamentales que rigen la salud, la seguridad y las condiciones sanitarias). En consecuencia, la OIG recomienda que el DOB imponga disciplina contra Herrera y Hopkins, acorde con la gravedad de sus violaciones, lo que debe tomar en cuenta la magnitud de la amenaza a la salud pública, el bienestar y la seguridad de los miembros de la comunidad inocentes e involuntarios, así como sus antecedentes laborales y disciplinarios, y cualquier otra consideración pertinente.

La investigación de la OIG estableció que el Comisionado Asistente del Departamento de Salud Pública de Chicago (CDPH), David Graham, había sido notificado y por lo tanto sabía o debería haber sabido que MCM Management Corp. (MCM), el contratista de demolición de Hilco, había esbozado medidas de mitigación de polvo manifiestamente inferiores antes de la implosión que divergía radicalmente del plan de su predecesor del contrato, Marine Technology Solutions, LLC (MTS), que el CDPH había revisado y evaluado formalmente. Específicamente, Graham recibió información afirmativa de que MCM había reducido significativamente el equipo de mitigación de polvo que emplearía. Graham tampoco obtuvo garantías por escrito de MCM de que seguiría el plan de mitigación de polvo del MTS sobre el cual el CDPH había proporcionado comentarios sustantivos relacionados más particularmente con la cobertura de agua para suprimir el polvo. Además, Graham no elevó las preocupaciones sobre las posibles implicaciones ambientales de la implosión planeada articulada por sus propios colegas del CDPH y se manifiesta en la información proporcionada de otra manera a él y en su posesión al Comisionado del CDPH que tenía la discrecionalidad Autoridad para emitir una orden de cesación de emergencia bajo MCC 11-4-025 para situaciones de riesgo inminente y sustancial para la salud pública. La abdicación de Graham de la responsabilidad y la negligencia burocrática deliberada permitió a MCM proceder sin control con medidas mínimas de mitigación de polvo, incluyendo un fracaso para empapar adecuadamente el terreno antes de la implosión. Las acciones e inacciones colectivas de Graham constituyen violaciones de la Regla de Personal XVIII, Sección 1, subsecciones 29 (No tomar las medidas necesarias para... realizar una tarea de manera segura), y 39 (Incompetencia o ineficiencia en el desempeño de los deberes del cargo). En consecuencia, la OIG recomienda que el CDPH imponga una disciplina que incluya el licenciamiento contra Graham, proporcional a la gravedad de sus violaciones, lo que debe tener en cuenta la magnitud de la amenaza para la salud pública, el bienestar y la seguridad de los miembros de la comunidad inocentes e involuntarios, antecedentes laborales y disciplinarios, y cualquier otra consideración pertinente.

3 Hopkins fue una comisionada adjunta del DOB antes de la implosión de la chimenea del 11 de abril de 2020. Ella fue ascendida a primera comisionada adjunta en noviembre de 2020.

La investigación de la OIG también estableció que Hilco le aseguró a la Ciudad de Chicago repetidamente que MCM mitigaría adecuadamente el polvo en el sitio, a pesar de la reducción radical de las medidas de mitigación de polvo de MCM en relación con los planes que se habían presentado anteriormente, revisado, evaluado y comentado por el CDPH. Específicamente, MTS, en nombre de MCM, presentó un plan de mitigación de polvo completo para el comentario y la evaluación del CDPH. MCM finalmente no pudo seguir este plan, lo que llevó a la generación y propulsión de la masiva nube de polvo de partículas sobre parte La Villita. Aunque Hilco intentó distanciarse de las acciones de MCM, los representantes de Hilco mantuvieron el control y supervisaron de cerca el proceso de permisos de implosión de MCM dentro de la Ciudad. El personal de la ciudad no pudo identificar un punto de contacto regular de MCM para la implosión y se refirió al vicepresidente de desarrollo de Hilco, Nicholas Pullara, como su persona de referencia durante el proceso de implosión. La Ciudad emitió 16 citaciones contra Hilco y los subcontratistas involucrados, MCM y Controlled Demolition Incorporated (CDI), por hasta $68,000 por violaciones de la ordenanza del CDPH. A pesar de las graves repercusiones de la conducta de Hilco, OIG no recomendará ninguna acción adicional contra Hilco debido al efecto legalmente excluyente de la Ciudad que resuelve con Hilco las citaciones regulatorias por la misma conducta.[4](#_bookmark5) El 17 de junio de 2020 Hilco acordó pagar a la Ciudad $19,500 en plena satisfacción y resolución de las citaciones de Hilco y negó y no admitió culpa alguna, falta o responsabilidad con respecto al tema de sus citaciones.[5](#_bookmark6)

1. **NORMAS, REGLAMENTOS Y LEYES APLICABLES**

# Reglas de Personal de la Ciudad de Chicago XVIII, Sección 1

*Subsección 29: No tomar las medidas necesarias para completar una tarea o realizar una tarea de manera segura*.

*Subsección 36:* Incumplimiento de las leyes o normas departamentales que rigen las condiciones de salud, seguridad y salubridad en la realización de cualquier acto en el ámbito laboral*.*

*Subsección 39:* Incompetencia o ineficiencia en el desempeño de las funciones del cargo. Esto significa el desempeño de las funciones del cargo a un nivel inferior al que normalmente se espera de otros empleados en puestos similares, ya sea por falta de capacidad, conocimiento o aptitud, falta de esfuerzo o motivación, descuido o negligencia.

*Subsección 48*: Violación de cualquier reglamento, regla o procedimiento departamental.

*Subsección 50:* Conducta impropia de un funcionario o empleado público.

# Capítulo 14A-4-407 Demolición, Disposiciones administrativas de los Códigos de Construcción de Chicago[6](#_bookmark7)

14A-4-407.1, El Marco, proporciona:

4 La Ciudad también emitió citaciones contra CDI y MCM. Los procedimientos administrativos relativos a MCM y CDI aún no han concluido.

5 El 17 de abril de 2020 la Ciudad emitió dos Avisos Administrativos de Violación a Hilco Redevelopment Partners, LLC (Citación Nos. E000035804 13 y E000035805 14) y dos notificaciones administrativas de infracción a HRP Exchange 55, LLC (Citación Nos. E000035806 15 y E000035807 16). El 8 de mayo de 2020, la Ciudad emitió un Aviso Administrativo de Violación adicional a HRP Exchange 55, LLC (Citación No. E000035538 17).

6 A partir del 1 de julio de 2019, este [Título 14A](https://codelibrary.amlegal.com/codes/chicago/latest/chicago_il/0-0-0-2577564#JD_Title14A) se aplicará a todos los asuntos administrativos, procesales y de cumplimiento dentro de la jurisdicción del *funcionario* de construcción relacionados con las solicitudes de  *permiso*,  *construcción* inspecciones y construcción,

Cualquier propietario que tenga la intención de demoler todo un edificio o toda la estructura ... o para que se lleven a cabo tales trabajos se debe solicitar primero al funcionario del edificio y obtener un permiso de demolición de conformidad con la sección 14A-4-407. Los trabajos de demolición permitidos deben realizarse de acuerdo con la Sección 3303 del Código de Construcción de Chicago y están sujetos a la supervisión del funcionario de Edificaciones…

Sección 3303.1 Procedimiento del Código de Construcción de Chicago establece:

La demolición de cualquier edificio o estructura comenzará en la parte superior del mismo, y cada piso será completamente arrasado o demolido y el material de la misma se eliminará por completo antes de que comiencen los trabajos de demolición en el siguiente piso inferior, salvo que el funcionario del edificio apruebe un procedimiento alternativo.

14A-4-407.2.2, Técnicas y procesos, proporciona:

La solicitud de permiso debe describir las técnicas y procesos de demolición que se utilizarán, incluyendo si se utilizarán explosivos, y la experiencia y los conocimientos de los contratistas y subcontratistas que realizarán el trabajo. El funcionario de construcción revisará la solicitud y la naturaleza de los edificios, estructuras y mejoras cercanas. Cuando el funcionario de construcción[7](#_bookmark8) determine que los contratistas y subcontratistas tienen suficiente experiencia y conocimientos en la aplicación de las técnicas y procesos solicitados para permitir que el trabajo se realice de manera segura y eficiente, el permiso podrá ser emitido.

La versión anterior de este capítulo, titulado »13-124-080 Demolición - Procedimiento.»

Previsto:

Los trabajos de demolición, demolición o demolición de los elementos estructurales de cualquier edificio o estructura se iniciarán en la parte superior de los mismos, y cada piso será completamente arrasado o demolido y el material de los mismos se eliminará por completo antes de comenzar a trabajar en el siguiente piso inferior, a menos que el solicitante del permiso requerido reciba el permiso del comisionado de construcción para hacer lo contrario. El solicitante de dicho permiso, que se requerirá para cualquier demolición que implique el uso de explosivos, describirá las técnicas y procesos que se utilizarán, y la experiencia y los conocimientos de los contratistas y subcontratistas que realizarán el trabajo. El comisionado de construcción revisará la solicitud y la naturaleza de los edificios, estructuras y mejoras cercanas. Si el Comisario de Construcción determina que los contratistas y subcontratistas tienen suficiente experiencia y conocimientos en la aplicación de las técnicas y procesos solicitados para permitir que el trabajo se realice de forma segura y eficiente, el Comisario de Construcción concederá el permiso. El comisionado de la construcción puede emitir reglamentos que definan los niveles mínimos de experiencia para permitir que el trabajo de demolición se realice de otra manera que desde el piso superior.

trabajos de demolición, excavación y *rehabilitación*. A partir de esa fecha, este título sustituye las disposiciones contradictorias del *Código Municipal* relativas a estas materias.

7 Tal como se usa en los Códigos de Construcción de Chicago, el término "oficial de construcción" significa el Comisionado de Edificios o el representante autorizado del comisionado.

14A-4-407.4, Fianza de demolición, establece que la persona que realiza el trabajo de demolición debe presentar una fianza de demolición con el secretario de la Ciudad de Chicago antes de que un permiso de demolición pueda ser emitido. La sección proporciona lo siguiente con respecto a la cobertura de la fianza:

Dicha fianza en cada caso debe extender y cubrir todas las operaciones de demolición realizadas a través de los permisos obtenidos por dicha persona durante cualquier año que comience el 1 de enero y termine el 31 de diciembre, y no se puede emitir un permiso para cualquier trabajo de demolición, salvo disposición en contrario, durante ese año hasta que se presente dicha fianza.

El propósito de la fianza es de:

indemnizar, liberar de responsabilidad a la Ciudad de Chicago contra cualquier pérdida, costo, daño, gasto, juicio o responsabilidad de cualquier tipo que la Ciudad pueda sufrir, o que pueda acumularse, cobrarse o recuperarse de la Ciudad, o a cualquiera de sus funcionarios por o por razón o por causa de accidentes con personas o bienes durante tales operaciones de demolición, y por o por razón o por cualquier cosa hecha en virtud o en virtud de cualquier permiso concedido para tales operaciones de demolición.

# Ordenanza de Protección y Control del Medio Ambiente, Capítulo 11-4

Las disposiciones de este capítulo serán aplicadas por el comisionado del CDPH. El artículo 11-4-025, Cesación y reducción de las molestias públicas, dispone que el comisionado está autorizado a expedir:

… una orden de cesación de emergencia dirigida a cualquier persona que el Comisionado considere que está causando, creando o contribuyendo a cualquier actividad o condición que plantee un riesgo inminente y sustancial para la salud pública o la seguridad o el medio ambiente …[8](#_bookmark9)

Los riesgos inminentes y sustanciales para la salud pública, la seguridad o el medio ambiente incluyen: "una amenaza para la salud o la seguridad de las personas o para el medio ambiente que se prevé que se produzca en un plazo razonablemente corto, o que esté presente ahora, aunque el impacto de la amenaza no pueda sentirse hasta mucho después.”

1. **CONTEXTO**

# Proceso para Obtener Permiso de Demolición del DOB

Un contratista general autorizado por la ciudad con una fianza de demolición presentada ante la Ciudad de Chicago debe solicitar un permiso de demolición (demolición) al realizar cualquier demolición de un edificio o estructura completa. Después de que el contratista haya obtenido las aprobaciones requeridas de los departamentos de la ciudad involucrados, específicamente el

8 MCC Capítulo 11-4 establece que "persona" significa "cualquier persona física individual, fiduciario, representante designado por la corte, sindicato, asociación, asociación, firma, club, compañía, corporación, fideicomiso empresarial, institución, agencia, corporación gubernamental, corporación municipal, ciudad, condado, municipio, distrito u otra subdivisión política, departamento, oficina, agencia o instrumentalidad del gobierno federal, estatal o local, contratista, proveedor, proveedor, instalador, operador, usuario o propietario, o cualquier oficial, agentes, empleados, factores, o cualquier tipo de representantes de cualquiera de ellos, en cualquier calidad, actuando para sí mismo, o para cualquier otra persona, ya sea bajo nombramiento personal o de conformidad con la ley, u otra entidad reconocida por la ley como sujeto de derechos y deberes…

Departamento de Gestión del Agua (DWM), Departamento de Transporte de Chicago (CDOT), Departamento de Calles y Saneamiento (DSS) y CDPH, DOB emite el permiso.[9](#_bookmark10)

# Proceso de Permiso Para Implosión del CDOT

El CDOT proporciona una lista de siete pasos de procedimientos de permisos de implosión en su sitio web de la Ciudad de Chicago. Los pasos de uno a tres involucran la revisión de la Oficina de Coordinación del Metro (OUC) del CDOT en la que el Solicitante de Demolición presenta un plan de localización general y un dibujo electrónico que muestra la estructura a ser implosionada en relación con los elementos de vía pública circundantes. Los propietarios de servicios públicos revisan los documentos para determinar si hay algún impacto en los servicios públicos. En el cuarto paso, después de un período de revisión de 30 días, el OUC notifica al solicitante las respuestas de los elementos de servicios públicos. El paso cinco requiere que el solicitante se reúna con cualquier propietario de servicios públicos afectado para abordar sus preocupaciones y organizar cualquier trabajo necesario para los servicios públicos afectados. El solicitante debe obtener una carta de los propietarios de servicios públicos detallando el tipo de trabajo necesario y si se ha completado o dado al solicitante para realizar. En el paso seis, el solicitante presenta un plan de parcela que muestra los elementos de vía pública cercanos y las cartas del propietario de la utilidad a la División de Gestión de Infraestructura (DIM por sus siglas en inglés) del CDOT, que determinará un plan para supervisar la vía pública. En el paso 7, DIM coordina con la Oficina de Gestión de Emergencias y Comunicaciones (OEMC) y la Autoridad de Gestión de Tráfico que pueden liberar los permisos requeridos «siempre y cuando se cumplan todos los requisitos para la liberación».

# Individuos

* + 1. Jorge Herrera

El inspector jefe de construcción del DOB, Jorge Herrera, ha estado trabajando con la Ciudad de Chicago desde 1997 y ha estado en su cargo actual desde marzo de 2004. Herrera es el inspector jefe de demolición del DOB.

* + 1. Marlene Hopkins

La Primera Comisionada Adjunta de DOB ha estado en su cargo actual desde noviembre de 2020. Durante el período relevante de la investigación de OIG, incluyendo el 11 de abril de 2020, Hopkins fue un comisionado adjunto gerente.

* + 1. David Graham

El Comisionado Asistente del CDPH David Graham ha estado con la Ciudad desde 1999 y ha estado en su posición actual desde diciembre de 2013.

# Otras Partes Pertinentes

# Hilco Redevelopment Partners (Hilco)

Hilco es una unidad de Northbrook, Illinois con sede en Hilco Global y se especializa en la finalización de grandes proyectos de desarrollo industrial. Hilco es una sociedad de responsabilidad limitada constituida en Delaware. Hilco compró el sitio de Crawford en 2017 para desarrollar una instalación logística llamada «Exchange 55». Poseen la licencia comercial limitada BACP #2797069 para una oficina comercial administrativa.

9 El proceso a veces involucra al Departamento de Planificación y Desarrollo en el caso de un hito histórico. .

* + 1. **Contratistas Relevantes**
* MCM Management Corp. (MCM) tiene su sede en Michigan. Hilco contrató a MCM como contratista de demolición para realizar una gran parte del trabajo de demolición, incluyendo la implosión de la chimenea, en el sitio de Crawford.
* Controlled Demolition Incorporated (CDI) es una empresa de demolición controlada con sede en Phoenix, Maryland. MCM subcontrató a CDI como el experto en demolición de explosivos para la implosión de la chimenea.
* Jenkins Environmental, Inc. (JEI) es una firma consultora con sede en Maryland que proporciona servicios de higiene industrial y cumplimiento ambiental. Mike Cirri es presidente de JEI. MCM subcontrató los servicios de JEI para el proyecto Crawford.
* Marine Technology Solutions, LLC (MTS) tiene su sede en Pensilvania y proporciona servicios de consultoría de gestión de la construcción y consultoría de seguridad ambiental y salud. Clarence LaMora era el dueño y presidente de MTS. JEI subcontrató a MTS para el proyecto de Crawford. El alcance del trabajo de MTS evolucionó a lo largo del proyecto, que incluyó la redacción de planes de mitigación de polvo en conjunto con JEI en nombre de MCM. LaMora coordinó con el personal del CDPH, específicamente Graham y el ex director de Inspecciones Ambientales John Kryl, en la redacción y evaluación de estos planes. MTS se declaró en bancarrota en marzo de 2021.
* Heneghan Wrecking Co., Inc. (Heneghan) tiene su sede en Chicago. Rita Heneghan es la vicepresidenta. Hilco contrató a Heneghan como contratista de demolición para realizar una parte del trabajo en el sitio de Crawford. Heneghan se hizo cargo de las obras de demolición restantes de MCM cuando la Ciudad retiró a MCM del sitio de Crawford.
  + 1. **Personal Relevante de la Ciudad de Chicago**
* La ex comisionada del DOB, Judith Frydland, había estado con la Ciudad desde 1989 y se retiró del DOB el 30 de junio de 2020.
* El ex Director de Inspecciones Ambientales del CDPH, John Kryl, había estado con la Ciudad desde 1996 y se retiró del CDPH el 30 de junio de 2020.
* Marko Mihajlovich, Coordinador de Proyectos Especiales de DOB, ocupa su cargo actual desde noviembre de 2008. El supervisa el proceso de emisión de permisos de DOB.

1. **RESUMEN DE LA INVESTIGACIÓN**

# Quejas

La OIG inició esta investigación el 12 de abril de 2020, después de revisar múltiples informes de los medios y videos relacionados con la demolición de una chimenea dirigida por Hilco el 11 de abril de 2020 aproximadamente a las 8:00 a.m. en el antiguo sitio de Crawford ubicado en 3501 S. Pulaski Road. Según informes de los medios, la alcaldesa Lori Lightfoot ordenó al DOB que emitiera una orden de suspensión de las demoliciones de no emergencia en el sitio de Crawford debido a preocupaciones relacionadas con el COVID-19.[10](#_bookmark11)

10 El 13 de abril de 2020, Concejal. Daniel LaSpata (1er distrito), Concejal. Jeanette Taylor, (20º distrito), Concejal. Byron Sigcho-Lopez (25º distrito), Concejal. Rossana Rodriguez-Sanchez (Distrito 33), Concejal Carlos Ramírez-Rosa (Distrito 35), Concejal Andres Vásquez (Distrito 40), y Concejal Matt Martin (47th Ward) solicitaron que la OIG lleve a cabo una investigación sobre el proceso de aprobación interna de la Ciudad que condujo a la implosión de la chimenea, la supervisión de la Ciudad de la implosión y la comunicación de la Ciudad a los residentes cercanos antes de la implosión.

# Documentos

* + 1. Permiso de Demolición de MCM - Número de solicitud 100753139

MCM solicitó un permiso de demolición DOB el 22 de marzo de 2018 y DOB emitió el permiso el 6 de julio de 2018 para 3501 S. Pulaski Road. El permiso lista a HRE Crawford LLC como el propietario. La información del edificio en la aplicación de MCM listó el número de pisos como 4, el ancho como 75, y la longitud como 100. El permiso de demolición de MCM recibió firmas departamentales del Departamento de Alcantarillado, el Departamento de Calles y Saneamiento de Control de Roedores, DWM, CDPH y CDOT.

* + - 1. Licencias del DOB de MCM

Los registros de Hansen reflejan que el DOB emitió a MCM una licencia de demolición el 31 de octubre de 2017, que se volvió inactiva el 1 de noviembre de 2018.[11](#_bookmark12) La licencia refleja que MCM contaba con una fianza de desguace que entró en vigor desde el 1 de noviembre de 2018 hasta su expiración el 31 de diciembre de 2018. El DOB emitió a MCM una licencia de contratista general el 24 de enero de 2018, que quedó inactiva el 7 de julio de 2021. La licencia del contratista general muestra que MCM obtuvo un seguro actualizado pero no refleja una fianza de desguace actualizado. El Departamento de Leyes confirmó que solo habían revisado un fianza de desguace para MCM en 2018.

* + 1. Heneghan 30 de marzo de 2020 Autorización de demolición de parte del DOB - Número de solicitud 100867183.

Una nota fue introducida en el permiso de demolición DOB de Heneghan, proporcionando lo

siguiente:

Modificado el 13/4/2020 para ampliar el alcance de los permisos más allá del naufragio y la eliminación de 11 bahías occidentales de la sala de turbinas y la implosión de una chimenea. El alcance modificado incluye la demolición y la eliminación del resto del edificio de 5 pisos para incluir la eliminación de la chimenea de metal en la planta superior del edificio. Todo el trabajo a partir del 13/4/2020 para ser completado por Heneghan Wrecking. Permiso #100753139 anulado ya que MCM fue removido del trabajo.

El registro de Hansen refleja que Mihajlovich agregó una nota general el 9 de abril de 2020 a las 11:31 a.m., siempre que «Heneghan no es responsable de la implosión». Mihajlovich agregó otra nota general el 9 de abril de 2020, con la condición de que "chimenea de chimenea añadido por Marlene Hopkins y Jorge Herrera llamada de conferencia con el propietario».

* + 1. Comentarios de CDPH sobre la presentación de reducción de chimeneas de Crawford

Generating Plant

El 2 de agosto de 2019, LaMora de MTS envió a Singler y John Cirri de JEI, así como a Brandon Bonanno de MCM una copia de la presentación preliminar de reducción de chimenea de JEI/MTS, escribiendo que había «preparado este informe en preparación para la eliminación de la chimenea de Crawford Generating Plant». Esa tarde, Singler envió el documento a Graham y Kryl, informándoles que la demolición contratada les había pedido que revisaran la presentación de reducción de chimenea y que hicieran comentarios. Singler, además, escribió, «Tan pronto como se complete la revisión CDPH, los planes serán formulados para bajar la chimenea de 388'».

11 Hansen es la persona del sistema de base de datos interno de DOB para el seguimiento de permisos, licencias

comerciales e inspecciones.

El 11 de septiembre de 2019, Kryl proporcionó los siguientes comentarios a la presentación

de LaMora:

1. Documente si los datos incluyendo la dirección y velocidad del viento, y prepararse para posponer la caída si el evento dirigirá una gran cantidad de polvo hacia el río o cualquier área densamente poblada.
2. Notificar a los residentes de la zona con suficiente antelación para que no sean sorprendidos. Es posible que quieran estar en otro lugar cuando se produzca la caída.
3. Asegurarse de tener suficiente agua disponible y de saturar el área antes de la caída real.
4. No importa cuánta agua cree que va a necesitar, probablemente no será suficiente. El polvo de un evento como este es casi cataclísmico. Esté preparado.
5. Que las personas que se encuentren en las zonas residenciales cercanas respondan a las quejas de los residentes sobre daños. Esto asegurará que cualquier daño se rectifique rápidamente, y también ayudará al contratista a evitar reclamaciones falsas. Esto podría incluir representantes del Departamento de Construcción e incluso la agencia de seguros del contratista.
6. ¿Qué planes, si hay alguno, hay para hacer frente a una gran nube de polvo de demolición que entra en una zona poblada, o en el río? 
   * 1. Presentación «Final» de reducción de la chimenea de escape - de fecha 29 de septiembre de 2019 de Crawford Generating Plant.

MCM solicitó que JEI y MTS redactaran este plan para presentar una evaluación de diferentes opciones metodológicas para desmantelar/demoler la chimenea que sopese los pros y los contras de cada enfoque, incluyendo los impactos potenciales sobre el medio ambiente y la comunidad.[12](#_bookmark13) LaMora incorporó y abordó los comentarios de Kryl del 11 de septiembre de 2019 de la revisión de Kryl de un borrador del envío de reducción de chimenea en el envío final de reducción de chimenea. El informe establece que tanto la reducción de todo explosivo como la deconstrucción han sido «excluidas unilateralmente» debido a «abrumadoras cuestiones individuales». En el caso de la reducción de la totalidad de los explosivos, en el informe se afirma que la reducción de la totalidad de los explosivos no puede considerarse un método «viable» debido a la «imposibilidad de obtener el permiso oportunamente». Aunque el informe señaló que «muchos de los componentes de la evaluación recomendarían este enfoque», finalmente descartó la deconstrucción, o la demolición de la chimenea "lentamente desde arriba hacia abajo", debido a importantes preocupaciones de seguridad del personal y factores de tiempo y costos. El informe también advirtió de las preocupaciones de seguridad e integridad estructural del personal relacionadas con la reducción segmentaría, que es «demoler la chimenea en segmentos verticales, más pequeños que el conjunto» durante un período de tiempo desde arriba hacia abajo. Finalmente, el informe recomendó el enfoque mecánico de toda la estructura, consistente en »demoler la chimenea en una sola pieza, a la vez», pero sin el uso de explosivos. El informe afirmó que este enfoque «contiene una variedad de riesgos más altos e impactos potencialmente significativos, pero cada uno de ellos puede reducirse o minimizarse mediante una preparación y planificación adecuadas».

En la Sección 3.10.2 del informe, titulada «Polvo», JEI/MTS recomendó cronometrar la demolición «inmediatamente después de un gran evento de precipitación (preferiblemente superior a 1")», que habría saturado suficientemente el suelo para «dar lugar al nivel más bajo de polvo» o durante el invierno, cuando el suelo está congelado o cubierto de nieve. El informe también establece que se debe tomar la dirección del viento en cuenta el momento de la demolición.

12 Tanto JEI como MTS realizaron servicios de consultoría para MCM.

El informe afirmó que el «componente más importante» de todo el método mecánico de la estructura era "humectación suficiente." Además, disponía que el CDPH "advirtió, en una respuesta a la evaluación de este plan, 'que no importa cuánta agua se cree que se necesita, necesitamos más que eso'. JEI/MTS ha considerado debidamente este elemento y contenido en la Sección 5.0 son las respuestas amplificadas a la advertencia del CDPH».

Sección 5.0, titulado «Control de polvo posterior a la demolición», el informe discutió el posicionamiento de «Unidades de control de polvo después de la demolición», descrito como «Camión de la bomba del motor con cañones de agua», señalando que la «mayor densidad de estos camiones será para proteger las zonas residenciales». Para lograrlo, el informe proporcionó lo siguiente

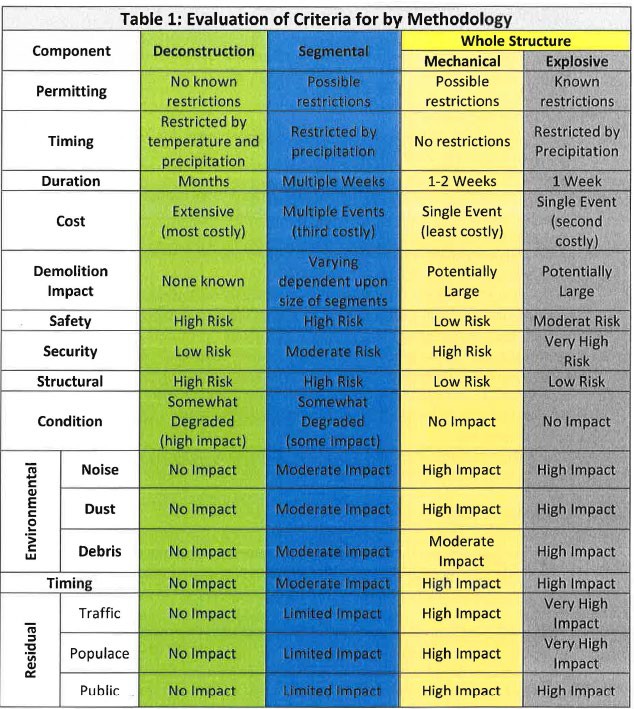
JEI/MTS ha concertado acuerdos de colaboración con cinco batallones del Departamento de Bomberos de Chicago (CFD) para apoyar este esfuerzo de demolición con un total de veinticuatro (24) camiones, camiones y camiones cisterna de agua para ayudar en un evento de polvo [sic] extremadamente depurativo. Sin embargo, la razón principal para la demolición mecánica (que permite un control de tiempo más agudo) es preparar la reducción durante el tiempo justo y luego demoler la chimenea durante un evento de lluvia pesada, permitiendo que la naturaleza ayude con el control del polvo.

La Sección 7.0, titulada «Notificación a la Población», establece que la notificación pública para el área ocurriría «en el mayor tiempo posible».13 El informe señaló que cualquier limitación en la notificación estaría supeditada al pronóstico del tiempo, descrito como «uno de los principales factores limitantes, ya que determinará el impacto de la generación de polvo, la dirección y la densidad».

[El resto de la página se deja intencionalmente en blanco]

13 El 9 de abril de 2020, Hilco envió por correo electrónico un aviso de la demolición de la chimenea del 11 de abril de 2020 a los líderes comunitarios. El 10 de abril de 2020, Hilco sondeó puerta a puerta en un área específica de La Villita para proporcionar avisos de la demolición del 11 de abril de 2020 a los residentes.

En el cuadro 1 que figura a continuación se indican las diferentes metodologías y la evaluación correspondiente de los diferentes factores. En la evaluación de la reducción de todo el explosivo, el cuadro señala el costo como «segundo costoso» y mecánico como «menos costoso». El polvo fue considerado «de alto impacto» en ambos enfoques.



* + 1. **Plan y Procedimiento Preliminar de la CDI, preparado a petición de MCM - de fecha 20 de febrero de 2020**[**14**](#_bookmark15)

En la Sección X, titulada «Condiciones después de la implosión», el plan de CDI establece que el polvo será "un subproducto no ventilable de cualquier tipo de operación de demolición" y "durará en la vecindad general de cinco (5) a diez (10) minutos después de la implosión. «Afirma además que "la duración del polvo en el aire estará en función directa de la dirección y velocidad del viento en el momento de la implosión».[15](#_bookmark16)

14 La OIG mostró la versión de diciembre 19, 2019 de este plan en varias entrevistas, que contiene el mismo idioma en la Sección X.

15 Este párrafo sobre el polvo también se incluyó en el «Secuela de eventos» de CDI para la implosión de la chimenea, que se proporcionó a los departamentos municipales involucrados en la conferencia telefónica interdepartamental del 1 de abril de 2020

* + 1. **Plan de control de Polvo Fugitivo de Crawford Generating Plant (CGP)**[16](#_bookmark17)

Este documento sin fecha, generado por JEI y MTS, establece que JEI y MTS actuarían como el "oficial de seguridad del sitio" e incluyó a Clarence LaMora como contacto de emergencia en el caso de un "evento de polvo fugitivo."[17](#_bookmark18)

* + 1. **HRP Exchange 55, LLC c/o Hilco Redevelopment Partners 3501 S. Pulaski Road, Agenda de la reunión de implosión - de fecha 1 de abril de 2020.**

La agenda incluye a los siguientes asistentes de Hilco: Jeremy Grey, Brian Sheehan, Nick Pullara y Cori Rosales. Eve Rodríguez, subcontratista de Hilco, con Rodriguez Media Communications que también está en la lista. La agenda lista a los siguientes miembros del personal de la Ciudad: el ex Departamento de Bomberos de Chicago (CFD) Charles Roy[18](#_bookmark19), Christopher Pettineo, Director de Servicios de Gestión de Emergencias de la OEMC, Colle Stallard, comisionado adjunto del Departamento de Calles y Saneamiento, Dave Graham, Teniente del Departamento de Policía de Chicago, Gregory Sloyan, Jorge Herrera, Marlene Hopkins, ex Comisionado Adjunto del CDOT Michael Simon [19](#_bookmark20), y la ex asistente ejecutiva del DOB, Mildred Burton[20](#_bookmark21).

Los temas de discusión enumerados en la agenda incluyen «Seguridad - Zona de exclusión»

y «Mitigación del polvo».

[Resto de la página dejada en blanco intencionadamente]

16 Este documento fue proporcionado en el sitio web de la Ciudad de Chicago detallando la respuesta de la Ciudad a la implosión: https[://w](http://www.chicago.gov/city/en/sites/hilco/home/city-documents.html)ww.[chicago.gov/city/en/sites/hilco/home/city-documents.html.](http://www.chicago.gov/city/en/sites/hilco/home/city-documents.html)

17 El contacto de emergencia no se actualizó, a pesar de la participación de LaMora en el proyecto que terminó antes de la implosión de la chimenea.

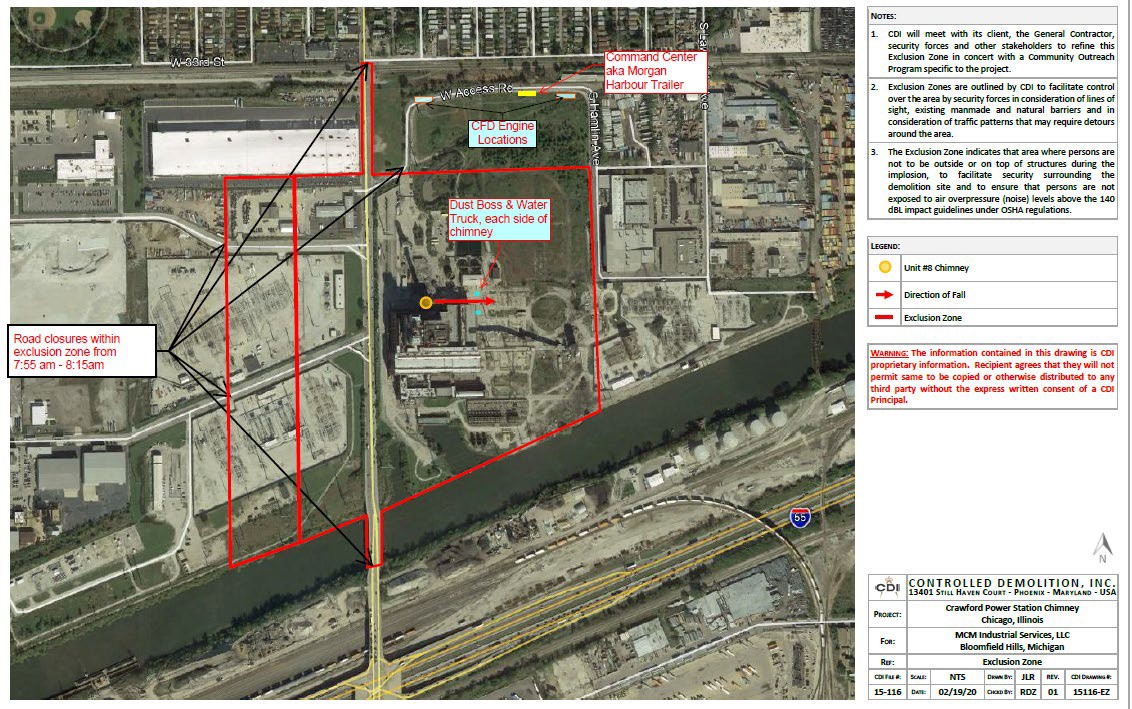
18 La Ciudad despidió a Roy el 1 de noviembre de 2020.

19 Simon se jubiló de la ciudad el 31 de julio de 2021.

20 Burton se jubiló de la Ciudad el 30 de junio de 2021.

* + 1. **Presentación sobre el Area de Exclusión de CDI**

El siguiente mapa del sitio de Crawford muestra las ubicaciones planificadas para estacionar camiones de CFD, dos jefes de polvo (cañones de nebulización industrial) y dos camiones cisterna durante la implosión. Hilco proporcionó este documento a los asistentes a la teleconferencia del 1 de abril de 2020.



* + 1. **9 de abril de 2020 Mensaje «Exchange 55 – Alerta de Demolition»**

El 9 de abril de 2020, dos días antes de la demolición, el CEO de Hilco, Roberto Pérez, envió un mensaje con respecto a la demolición de la chimenea a los líderes comunitarios, incluyendo la Directora Ejecutiva de la Organización de Justicia Ambiental de La Villita (LVEJO por sus siglas en inglés), Kim Wasserman, proporcionando, en parte relevante, «La demolición de la chimenea de humo se completará en estrecha coordinación con las autoridades municipales y estatales e incluirá importantes medidas de seguridad y eliminación de polvo en el lugar proporcionadas por expertos en demolición y el Departamento de Bomberos de Chicago».

* + 1. **Hilco «Aviso Comunitario Importante de Alerta de Demolición»**

El 9 de abril de 2020, dos días antes de la demolición, Hilco dio aviso al público en su sitio web, en inglés y español, para la implosión del 11 de abril de 2020, que declaró, en la parte pertinente:

Como ocurre con todas las actividades de demolición, la salud y la seguridad de los trabajadores y de la comunidad local constituyen una prioridad absoluta. Habrá una gestión de supervisión y amplios esfuerzos de control de polvo y mitigación, incluyendo una variedad de técnicas de riego como camiones de agua, cañones de agua y sistemas de nebulización de accionamiento directo. Además de estas medidas, el Departamento de Bomberos de Chicago proporcionará camiones CFD para seguridad adicional y soporte de supresión de polvo.

* + 1. **10 de April 10, Alerta de Tráfico del CDOT– La Pulaski Rd. Estará Cerrada el Sábado en la Mañana Debido a Actividad de Demolición Relacionada con la Construcción**

El 10 de abril de 2020, CDOT emitió una alerta de tráfico para la implosión del 11 de abril de 2020

en el sitio de Crawford. La alerta del CDOT usaba un lenguaje similar al de Hilco "Aviso Comunitario

Importante Alerta de Demolición.

* + 1. 10 de abril de 2020 – Texto de Eve Rodriguez

El 10 de abril de 2020 a las 2:51 p.m., Eve Rodríguez envió el siguiente texto al concejal Michael Rodríguez: «sondeos (canvass) ha comenzado. Anuncios por correo, recorridos en el vecindario, coreos electrónicos, correos prediseñados (eblasts)».[21](#_bookmark22) El 10 de abril de 2020 a las 4:20 p.m., Rodríguez envió un mensaje al concejal, «concejal, los sondeos se completaron a las 4 pm».

* + 1. **Evaluación narrativa de la demostración de Crawford Stack Hilco – con fecha del 11 de abril de 2020**

El Inspector del CDPH Francisco Flores Silva resumió los eventos de la generación de implosión de la chimenea realizada en el 3501 S. Pulaski Rd. Silva escribió que basado en el documento de la CDI «Zona de Exclusión», «dos camiones de agua y dos cañones de supresión de polvo se suponía que estaban estacionados a lo largo de la zona norte y sur de la zona de caída prevista. Debido a su posición ventajosa, Silva no pudo determinar si estaban presentes. A lo largo del perímetro norte del sitio, había "dos camiones de agua alquilados en espera» y CFD. La detonación ocurrió aproximadamente a las 8:00 a.m. y la estructura cayó hacia el este como estaba previsto y generó una nube de polvo tras el impacto. Silva escribió que el viento sopló de sur a norte y dispersó la nube de polvo a través del sitio hacia el norte. Los dos camiones cisterna alquilados a lo largo del perímetro norte «estaban limpiando el área para evitar que la nube de polvo saliera del sitio». Silva no pudo observar lo que el CFD estaba haciendo. Silva escribió que la nube de polvo no fue «suprimida adecuadamente» y viajó «fuera del sitio hacia el área residencial al norte del sitio». La nube de polvo se dispersó lentamente y disminuyó en masa a medida que viajaba hacia el norte. Silva condujo hasta el área residencial para observar si algún "polvo residual de la nube se había asentado". Silva vio polvo en varios carros y árboles.

Silva escribió que Hilco, MCM y HRP Exchange 55 LLC:

… No se tomaron precauciones razonables para minimizar las partículas de viento de la demolición de la chimenea de humo... no mojó adecuadamente el área de demolición de la chimenea de humo para evitar la emisión o dispersión del polvo... no mojó adecuadamente el sitio para evitar la dispersión fuera del sitio del polvo y por lo tanto también causó una molestia... no contaba con medidas adecuadas de control del polvo que permitieran la demolición de la chimenea de humo para generar y dispersar el polvo a la zona residencial adyacente... permitiendo que el polvo emigre fuera del sitio…

21 Eve Rodriguez is the President & CEO of Rodriguez Media Communications Inc. Hilco subcontracted Rodriguez.

to manage press and public relations for the Hilco project.

Se generaron condiciones perjudiciales para la salud de los residentes de las zonas cercanas, y por lo tanto también creó una molestia.[22](#_bookmark23)

* + 1. **16 de abril de 2020 Respuesta de Hilco al 13 de abril de 2020, Solicitud de información del DOB relacionada con la implosión**

El abogado de Hilco proporcionó una descripción de los hechos el 11 de abril de 2020. La descripción establecía que durante la planificación de la implosión, MCM le informó a Hilco que MCM y sus subcontratistas elaboraron un plan de mitigación de polvo, que incluía el uso de dos camiones de agua, dos camiones de polvo y dos camiones de bomberos CFD para ayudar con la supresión del polvo. MCM indicó que el 11 de abril de 2020, entre las 7:15 a.m. y las 8:30 a.m., las dos máquinas de polvo empañaron el agua en el área donde se suponía que caería la chimenea. Inmediatamente después de la implosión, los dos camiones de bomberos y dos camiones de agua comenzaron «operaciones de eliminación de polvo». Los camiones de agua funcionaban hasta que sus tanques estaban vacíos. En última instancia, los esfuerzos de mitigación de polvo no lograron evitar que el polvo se saliera del sitio.

En la respuesta, Hilco proporcionó el Plan y Procedimiento Preliminar de CDI del 19 de febrero de 2020 para la chimenea de la Unidad #8 - 375 como el plan de mitigación de polvo utilizado en la implosión del 11 de abril de 2020.

* + 1. Correos Electrónicos Relevantes

La siguiente es una muestra de correos electrónicos relevantes desde el 19 de abril de 2019 hasta el 14 de abril de 2020, obtenidos a través de solicitudes de documentos a DOB, CDPH y una búsqueda de cuentas de correo electrónico de la Ciudad.

* + - 1. *29 de abril de 2019 Correo electrónico - Asunto: 3501 South Pulaski ave.*

El 29 de abril de 2019 a las 2:26 p.m., Herrera envió el siguiente correo electrónico al Coordinador de Proyectos Especiales de DOB Marko Mihajlovich:

La compañía de demolición MCM que está demoliendo la planta de Crawford quiere implosionar

el edificio no por explosivos sino por [sic] sacar la fundación y dejar caer el edificio quieren saber

a quién tienen que contactar antes de que puedan hacer esto, Dije que creo que las siguientes

personas deben ser notificadas,

\*La Oficina del Metro

\*Salud

\*Edificios

Además del proceso habitual, ¿es correcto? Por favor, hágame saber si hay alguien más a quien

pueda ser necesario notificar.

El 30 de abril de 2019 a las 8:50 a.m., Mihajlovich respondió: Creo que esto es correcto,

sin embargo, también les pediría que obtengan 1 permiso de boca de riego (Departamento del Agua)

para suprimir todo el polvo. También, creo que sería una buena idea tener que suministrar una

carta de Ingeniero Estructural indicando la viabilidad de la implosión del edificio y cómo

van a hacerlo». Más tarde ese mismo día, sugirió que Herrera se pusiera en contacto con el

ingeniero civil de la DOB V Avikam Hameiri con la Oficina del Metro.

22 Silva emitió citaciones a Hilco por violaciones de MCC 11-4-2170(b)(1) Demoliciones y renovaciones: control y

eliminación de polvo y escombros; 11-4-760(a) Manejo y almacenamiento de material susceptible de ser transportado

por el viento; 13-32-125(2)(a) Limpieza de obras de construcción; y 7-28-080 Molestias relacionadas con los negocios

con los números de citación E000035804 y E000035805.

* + - 1. *30 de abril de 2019 Correo electrónico - Asunto: Pregunta sobre la*

*implosión-MCM Demolition (re. ejemplo, Crawford Coal Plant)*

El 30 de abril de 2019 a las 3:57 p.m., la abogada de Permisos e Inspecciones Ambientales del CDPH, Jennifer Hesse, envió un correo electrónico a Hopkins, copiando a Graham y Kryl, y escribió lo siguiente:

Solo un aviso que MCM Demolition - James Tiltges - está tratando de comunicarse con usted con respecto a la definición de "implosión" en Chicago y cualquier requisito o restricción con respecto a derribar edificios de varias maneras (que pueden o no involucrar explosivos). Esto está más allá del área de CDPH, así que lo remitimos a usted.

* + - 1. *2 de mayo de 2019 Correo electrónico - Asunto: 3501 South Pulaski Rd*

El 2 de mayo de 2019 a las 2:58 p.m., Herrera envió un correo electrónico a Hameiri y Kryl, copiando al Inspector de Supervisión de Edificios/Construcción de DOB Donald Mitchell y Hopkins, y escribió lo siguiente:

Hola a ambos, si me pudieran responder un par de preguntas, lo agradecería, en 3501 al sur de Pulaski Rd la vieja planta de Comed Crawford está en etapas de ser demolida en el sitio son dos chimeneas que van a ser derribados por un método llamado tropezar, que es la eliminación de los soportes de las piernas de la estructura por lo que se desmorona y luego se limpian los desechos,

Avi, ¿hay algo de lo que deberíamos estar preocupados en el tren que podría sufrir daños debido a la presión y la vibración de esa zona en el sur de Pulaski 3501 Rd la chimenea son de unos 350 pies todo lo que me dijeron,

John, sé que debería haber alguna forma de supresión de polvo ¿son suficientes las mangueras de agua? ¿También debemos preocuparnos por cualquier cosa en el interior que las chimeneas puedan estar cubiertas con asbesto? Cualquier opinión es apreciada, gracias [sic a lo largo del texto]

* + - * 1. *7 de mayo de 2019 Correo electrónico de respuesta*

El 7 de mayo de 2019 a la 1:19 p.m., Kryl respondió al correo electrónico de Herrera, copiando además a Graham. Kryl escribió lo siguiente:

Jorge, del video [sic] que he visto, y de lo que personas en nuestra oficina que han presenciado una implosión de primera mano han visto, cuando el edificio se derrumba, jurarías que las mangueras ni siquiera están ahí por todo el polvo que se ha creado. Esta instalación está al lado del río que está regulado federalmente, y la autopista, que puede tener que ser cerrada mientras esto está ocurriendo... Yo pensaría que por lo menos, dos o tres cañones de agua [sic] o 4 mangueras. De nuevo, eso sería un mínimo. Si aún no lo ha hecho, le sugiero que vea algunas implosiones en You Tube.

* + - 1. *9 de mayo de 2019 Correo electrónico - Asunto: Re: [Externo] Pregunta sobre la demolición de Crawford*

El 7 de mayo de 2019 a las 2:39 p.m., en respuesta a una pregunta sobre el sitio de Crawford del Gerente Ambiental del Estado de Illinois, Rob Robeen, Graham respondió que había hablado con el capataz del sitio, James Tiltges, sobre la demolición de la chimenea y que una vez que comenzara el trabajo, Graham sospechaba que recibirían cobertura de los medios y llamadas telefónicas.

* + - 1. *15* de mayo de  *2019 Correos electrónicos de Mihajlovich –*

*Asunto: 3501 S Pulaski demo*

El 15 de mayo de 2019 a las 11:21 a.m., Mihajlovich envió un correo electrónico a Herrera y Donald Mitchell, copiando onetimeexpinc@aol.com, el expedidor de MCM, haciendo referencia al permiso 100753139 emitido en julio de 2018. Mihajlovich preguntó si necesitaban volver a emitir el permiso ya que MCM todavía estaba realizando trabajos de demolición.

A las 2:15 p.m., Herrera respondió al correo electrónico con lo siguiente:

Sé que van a demoler una chimenea de humo de 300 pies que no está en el permiso, creo que es necesario un permiso, así como un informe de ingenieros estructurales detallando su método de la toma hacia abajo con su causa y efectos una vez que golpea el suelo también un informe ambiental para la prueba y remediación de la chimenea de humo o contención del polvo una vez que golpea el suelo. Hay mucho por lo que preocuparse cuando esto va a suceder. [sic a lo largo]

A las 2:40 p.m., Mihajlovich respondió: «Jorge, por favor, para la obra, ya que su licencia de demolición está vencida. Lisa, hazles saber que deben conseguir otro permiso para la chimenea».[23](#_bookmark24)

* + - 1. *23 de mayo de 2019 Correos electrónicos - Asunto: 3501 S Pulaski demo 100753139*

El 23 de mayo de 2019 a las 3:56 p.m., Mihajlovich le escribió a Herrera: «¿Qué está pasando en este sitio? Veo que seguimos saliendo a inspeccionar el equipo de construcción. ¡10 veces!!! ¿Ha comenzado la demolición de alguno de los edificios? Si no, me gustaría anular este permiso y hacer que consigan otro...»

El 23 de mayo de 2019 a las 4:02 p.m., Herrera respondió a Mihajlovich, copiando a la entonces Inspectora Jefe de Equipo de Construcción de la DOB, Catherine Harris, le informó que la demolición había comenzado y que la obra estaba activa.24 Herrera le pidió a Harris que le informara de las novedades sobre la demolición y le informó que estaba al tanto de que estaban trabajando en detalles sobre cómo demoler una chimenea de 300 pies. Le preguntó a Harris si sus inspectores habían identificado alguna preocupación en el lugar. El 24 de mayo de 2019 a las 7:45 a.m., Harris respondió a Herrera y Mihajlovich, informándoles que el inspector Jasinki no vio ningún problema y que el superintendente de la compañía había informado Jasinki que todavía estaban "debatiendo" cómo demoler la chimenea.

23 Aunque la licencia de demolición de MCM expiró el 31 de diciembre de 2018, MCM obtuvo una licencia de contratista general DOB, a partir del 24 de enero de 2018 con fecha de vencimiento del 24 de enero de 2022. La licencia de contratista general quedó inactiva el 7 de enero de 2021. Una licencia de demolición es no se requiere obtener un permiso de demolición, que se requiere para realizar trabajos de demolición en la Ciudad. Sin embargo, se requiere una fianza de demolición para realizar trabajos de demolición en la Ciudad, que debe cubrir todo el trabajo realizado bajo ese permiso. MCM proporcionó a DOB una fianza por demolición cuando solicitaron el permiso de demolición de julio de 2018, sin embargo, expiró el 31 de diciembre de 2018.

24 Harris fue despedida de su empleo con la Ciudad el 30 de junio de 2020.

El 24 de mayo de 2019 a la 1:50 p.m., Mihajlovich respondió: «Ellos van a necesitar otro permiso para remover la chimenea. No está en el permiso».

* + - 1. *24 de mayo de 2019 Correo electrónico* –  *Asunto: 100753137 – El permiso de demolición sigue activo*

El 24 de mayo de 2019 a la 1:54 p.m., en respuesta a una consulta por correo electrónico de un servicio de expedición sobre si el permiso de MCM todavía estaba activo, Mihajlovich respondió, en la parte relevante. «… Están pensando en demoler la chimenea. No está en el permiso de demolición, por lo que tendrán que obtener otro permiso para ello».

* + - 1. *4 de junio de 2019 Correo electrónico - Asunto: Proyecto Crawford*

El 4 de junio de 2019 a las 9:52 a.m., James Tiltges con MCM le envió un correo electrónico a Mihajlovich preguntándole qué permisos necesitaban para completar el proyecto de 3501 S. Pulaski, escribiendo: «Cuando hablamos antes, necesitaba uno para la chimenea...»

A las 3:20 p.m., Mihajlovich respondió: «Solo tiene un permiso para remover un edificio de 5 a 12 pisos de altura. Si está demoliendo algo más, entonces necesita un permiso. De ahí la necesidad de un permiso de demolición para derribar la chimenea».

* + - 1. *12 de julio de 2019 Correos electrónicos - Asunto: Demolición de la planta*

*de Crawford*

El 12 de julio de 2019, el inspector ambiental senior del CDPH, John Singler, envió un correo electrónico a Clarence LaMora, copiando a Kryl y Dave Graham, con lo siguiente:

Como usted y yo discutimos el miércoles por la tarde, CDHP [sic] Director de Inspecciones Kryl (copiado en este mensaje) le gustaría una copia del informe de chimenea enviado a él electrónicamente. El CDPH planea participar en la demolición de la chimenea y el Sr. Kryl será su contacto para preguntas técnicas relacionadas con el CDPH con respecto al control de polvo, el uso del agua y la seguridad del sitio.

* + - 1. *agosto 9, 2019 Correo electrónico – Asunto: Hilco*

El 9 de agosto de 2019 a las 11:05 p.m., Graham envió un correo electrónico a Singler, la Inspectora Ambiental Senior del CDPH Nicole Gschwind25, el Inspector Ambiental Senior del CDPH Felipe Garcia, copiando a la Ingeniera Ambiental del CDPH III Terry Sheahan y Kryl, en la parte relevante: «Tenemos que vigilar este proyecto en lo que respecta al polvo y la limpieza de la obra. Deberían estar en forma bastante decente, pero la comunidad y el concejal han expresado grandes preocupaciones. Si lo están haciendo bien, necesitamos saber; si no lo están haciendo bien, también necesitamos saber».

* + - 1. *14* de octubre de  *2019 Correo electrónico – Asunto: Plan final de Reducción*

de *la Acumulación de la Chimenea*

El 14 de octubre de 2019 a la 1:42 p.m., LaMora envió por correo electrónico a Singler y Cirri el Plan de reducción de acumulación final de la planta generadora de Crawford, con un archivo adjunto que identifica en qué parte del plan LaMora abordó los comentarios y recomendaciones de Kryl. El 15 de octubre de 2019 a la 1:18 p.m., Singler envió estos documentos a Kryl y Graham.

25 Gschwind fue despedida del empleo con la Ciudad de Chicago en noviembre de 2019.

* + - 1. *Correos electrónicos de febrero de 2020 - Asunto: 3501 S. Pulaski Rd*

El 5 de febrero de 2020 a las 9:17 a.m., Pullara envió un correo electrónico a Jorge Herrera, copiando a Eve Rodríguez y Ken McNeeley con Burnam Nationwide, diciendo: «Fue excelente hablar con usted hace una semana más o menos. Como se discutió, he adjuntado el plan de implosión preliminar redactado por CDI en nombre del Contratista de Demolición (MCM Management Corp.). Por favor, hágamelo saber si tiene alguna pregunta o comentario».

El 18 de febrero de 2020 a la 1:07 p.m., Herrera reenvió el correo electrónico de Pullara al Comisionado Frydland, copiando, a Ullrich, Hameiri, Hutchinson y Hopkins, e incluyó el anexo del plan de implosión preliminar de CDI. Herrera escribió lo siguiente, en la parte relevante:

Lo que sí pido es que podamos tener todo el personal que pueda ser requerido para ver el plan de DOB si tienen alguna preocupación... para que ellos los traigan,

Parece que los permisos para este tipo de demolición cae principalmente en el transporte de acuerdo con nuestro sitio web DOB es solo el permiso, corrígeme si estoy equivocado la preocupación es más la implosión dañando otras estructuras y después de los efectos del polvo y los desechos que pueden persistir o posiblemente causar daño si no se contiene o limpia adecuadamente... Solo les informé que si la Ciudad requería algún tipo de prueba que el contratista tendría que cubrir el costo y su Plan de sus Ingenieros y expertos es lo que la Ciudad permitirá... No sé la fecha del evento... [*sic*]

El 19 de febrero de 2020, a las 10:50 de la mañana, Pullara envió a Herrera un correo electrónico que decía: «Espero que todo esté bien. Han pasado un par de semanas desde que hablamos y quería saber si había algo más necesario de mi equipo o CDI en cuanto al plan de implosión para la Estación de Generación Crawford. ¿Tendría alguna vez [sic] esta tarde para hablar de los próximos pasos»?

El 18 de febrero de 2020, a las 3:17 p.m., Herrera respondió:

¿Cuándo se espera que se lleve a cabo?

Informé a la comisionada, está revisando y está consultando con los jefes de los Departamentos [sic] del lado del edificio sobre el alcance de nuestro papel aquí,

La práctica normal es seguir el plan ideado por los ingenieros estructurales, no hay ningún problema con el inicio de la solicitud, investigue el sitio web que lo guía en la dirección del Departamento de Transporte, sus ingenieros lo revisarán y lo guiarán para los próximos pasos.

https://[www.chicago.gov/city/en/depts/cdot/supp\_info/implosion\_permittingproce](http://www.chicago.gov/city/en/depts/cdot/supp_info/implosion_permittingproce) dures.html

El 20 de febrero de 2020 a la 1:55 p.m., Pullara respondió, en parte relevante, «... en la actualidad estamos pidiendo a Burnham que presente los planes de implosión a OUC. A la espera de la revisión de OUC, creemos que el día sería en los próximos 30 días. Agradecemos la orientación».

El 20 de febrero de 2020 a las 8:11 p.m., Herrera respondió: «Permítanme tratar de establecer una reunión con todas las partes involucradas para que estemos en la misma página, ¿Funcionará

para usted?

* + - 1. *24 de Marzo, 2020 Correos electrónicos – Asunto: Implosión.*

El 24 de marzo de 2020 a la 1:06 p.m., el Director de Asuntos de Noticias del CFD, Lawrence Langford, le envió un correo electrónico a Roy preguntándole sobre el progreso en la implosión de la chimenea. A las 2:33 p.m., Roy respondió que John Mullins estaba manejando la implosión y que la Oficina de Prevención de Incendios no estaba involucrada, informando a Langford que enviara un correo electrónico a Mullins.26 A las 3:23 p.m., Roy le preguntó a Langford si tenía la respuesta que estaba buscando.

* + - * 1. *25 de Marzo, 2020 Correos electrónicos de respuesta –*

*Asunto*:  *Re: Implosión.*

El 25 de marzo de 2020, a las 11:23 de la mañana, Langford envió un correo electrónico a Roy, copiando al jefe del batallón de CFD Timothy Sampey y luego al comisionado de CFD Richard C. Ford III, escribiendo: «Sí, ya que esto no es algo que hacemos todos los días hubo confusión sobre quién es el líder, quién debe estar de acuerdo y firmar y, finalmente, quién proporciona apoyo in situ. Hemos conectado al contratista con Marlene Hopkins en los edificios y lo resolverán. Apoyaremos según sea necesario».

El 25 de marzo de 2020 a las 12:23 p.m., Roy envió un correo electrónico a Langford, proporcionando,

«Larry solo para actualizar la persona que ejecuta la implosión es NIC POLLARD».27

Él estaba esperando que el CDOT diera su permiso a OEMC para el permiso. Espera que esto pueda

hacerse este domingo a las 8:00 a.m."

* + - 1. *25 de Marzo, 2020 Correos electrónicos* –  *Asunto: Exchange 55 –*

*Implosión* la Chimenea

El 25 de marzo de 2020 a las 8:22 a.m., Pullara envió lo por siguiente un correo electrónico a Rodríguez:

Como saben, HRP Exchange 55, LLC está llevando a cabo un permiso de implosión [sic] con la Ciudad de Chicago para demoler la chimenea de hormigón en la antigua central eléctrica de Crawford. Hasta la fecha, HRP Exchange 55 se ha reunido y ha estado coordinando estrechamente con varias partes interesadas clave con la Ciudad de Chicago ejecutar [sic] en el permiso de implosión.

Específicamente, iniciamos conversaciones con el Inspector Jefe de Edificios de la Ciudad de Chicago, Jorge Herrera, a principios de enero. Jorge recibió una copia del plan de implosión el 5 de febrero de 2020 para su revisión y dirigió HRP Exchange 55 para iniciar la revisión de OUC por el siguiente sitio web. https://[www.chicago.gov/city/en/depts/cdot/supp\_info/implosion\_permittingproce](http://www.chicago.gov/city/en/depts/cdot/supp_info/implosion_permittingproce) dures.html

También el 29 de enero de 2020 en una reunión con la Comisionada de Construcción Judy Frydland y el Comisionado Adjunto de Construcción Grant Ullrich se discutió la solicitud de permiso de implosión.

El último grupo se reunió con John Javorka Jefe de Ingeniería de Prevención de Incendios para la Ciudad de Chicago y el Departamento de Bomberos de Chicago Comandante Jack Mullen para discutir varios temas para el proyecto Exchange 55 incluyendo el permiso de implosión. John Javorka se ha puesto en contacto para obtener más información sobre la implosión de la chimenea para una mayor coordinación interna de CFD.

El 26 de febrero de 2020, en coordinación con nuestro expedidor de permisos Burnham Nationwide, la implosión de la chimenea se presentó a CDOT - OUC para su revisión. Actualmente, todas las partes examinadoras de la OUC han aprobado el examen y estamos a la espera de que el director del proyecto apruebe las pruebas.

El 11 de marzo de 2020 HRP Exchange 55 discutió la implosión de la chimenea y proporcionó una actualización del progreso de demolición a la concejal Rodríguez del distrito 22.

El 20 de marzo de 2020, en coordinación con nuestro expedidor de permisos Burnham Nationwide, se presentó un permiso de cierre de carreteras del CDOT que actualmente se está revisando. Pulaski Rd. tendrá que estar cerrado a aproximadamente 20 minutos para demoler con seguridad la chimenea.

Según los procedimientos de permisos de implosión de la Ciudad de Chicago, HRP Exchange 55 está actualmente en el Paso 5 de 7 y está buscando llevar este proceso a su fin esta semana, pero la página web y los procedimientos no indican quién emitirá el permiso final para la implosión. Se agradecería mucho más orientación de la Ciudad para asegurarse de que se consulte a todas las partes interesadas necesarias para que podamos ejecutar el plan de implosión segura de la chimenea en Exchange 55.

26 La OIG identificó a "John Mullins" como el comandante de CFD John Mullen.

27 OIG identificó a "Nic Pollard" como Nicholas Pullara.

* + - * 1. *25 de marzo de 2020 correo electrónico a Rodriguez - Asunto: Enviando: Exchange 55 – Implosión de la Chimenea*

El 25 de marzo de 2020 a las 9:19 a.m., Rodríguez envió el correo electrónico de Pullara a Hopkins y escribió lo siguiente, en la parte relevante:

Me estoy comunicando con usted para proporcionarle un estado sobre un cliente que está trabajando en un permiso de implosión para 3501 S. Pulaski Road. A continuación encontrará un resumen del trabajo de ellos hasta ahora. Le pedí a Larry Langford que comprobara esto por mí y me sugirió que me pusiera en contacto con usted. Hágame saber si tiene alguna pregunta y podemos concertar una llamada juntos a su conveniencia.

* + - 1. *25 de Marzo, 2020 Correos electrónicos – Asunto: Exchange 55 – Implosión de chimenea – EFP- 102157*

El 25 de marzo de 2020 a las 12:25 p.m., el expedidor de Hilco, Adam Hall con Burnham Nationwide, envió un correo electrónico a Pullara y otros empleados de Hilco, escribiendo: «Esta revisión de OUC ya está aprobada». Véanse en el anexo las condiciones finales aprobadas. Solo estamos esperando la Carta de Autorización de Emisión de Permiso final.

A las 12:42 p.m., Pullara le pidió a Rodríguez que compartiera la actualización de Hall sobre la revisión de OUC. A la 1:12 p.m., Rodríguez reenvió a Hopkins la cadena de correo electrónico anterior. A la 1:44 p.m., Hopkins respondió al correo electrónico de Rodríguez, copiando a Herrera, escribiendo, en la parte pertinente, «Por favor, avise cuando usted anticipa venir a solicitar el permiso de demolición». A las 7:42 p.m., Herrera le envió un correo electrónico a Rodríguez, solicitándole que lo llamara.

* + - 1. *26 de Marzo, 2020 Correo electrónico – Asunto: Implosión en*

*35th y Pulaski Ave.*

El 26 de marzo de 2020 a las 2:27 p.m., Herrera envió un correo electrónico a Hopkins,

copiando a Frydland, diciendo lo siguiente:

Aquí hay una lista de personas que creo que deberíamos tener en una conferencia telefónica para la implosión de Crawford que está siendo establecido por Hilco Desarrollo la planificación para la implosión es empujarlo para este domingo realista, Eso no va a suceder hasta que tengamos esta conferencia telefónica

Una vez que hayamos completado los nombres me gustaría fijar la llamada de conferencia para el miércoles de la próxima semana si es posible, Si usted siente que alguien debe ser añadido a la lista por favor añádalo.

Estuvieron Presentes:

Depto. de Bomberos Charles Roy

OEMC Chris Pettino

CDOT/OUC Mike Simon

Streets and San Cole Stallard

Policia - Teniente Sloyan

Construcción Marlene Hopkins y Jorge Herrera

Nick Pullara Hilco Development

Eve Rodriguez Consultor de Comunicación de Medios de Hilco Development [*sic*]

A las 2:44 p.m., Hopkins respondió con lo siguiente en la parte relevante:

Can you contact Hilco and let them know that there needs to be a conference call with the City to ensure they have secured all of the required approvals and permits from the various departments. That way the conference call will be regarding logistics and coordination between all the departments.

¿Podría ponerse en contacto con Hilco y hacerles saber que debemos tener una llamada de conferencia con la Ciudad para asegurarnos de que han procurado todas las aprobaciones y permisos necesarios de los diversos departamentos. De esta manera la conferencia telefónica será sobre logística y coordinación entre todos los departamentos.

A las 2:51 p.m., Frydland preguntó: «¿Necesitan algún tipo de permiso de nosotros para esto o es todo el CDOT y salud/medio ambiente»» A las 3:09 p.m., Herrera respondió, «El sitio web no lo dice exactamente, pero parece que todas las firmas de los departamentos y edificios emiten el permiso, Permisos de Estructura/Demolición».

* + - 1. *1 de abril de 2020 a 7 de abril de 2020 Correos electrónicos de Rodríguez*

*- Asunto: Re: Agenda para nuestra llamada de esta tarde*

El 1 de abril de 2020 a las 3:24 p.m. Rodríguez le escribió a Hopkins: "Gracias por reunirnos a todos en esta llamada. Espero con interés revisar los ejemplos de notificaciones públicas anteriores. Agradezco su ayuda con este proyecto." El 2 de abril de 2020 a las 4:02 p.m., Rodríguez envió un correo electrónico a Hopkins preguntando si Hopkins podía enviar el ejemplo de notificación que había visto.[28](#_bookmark29)

28 En una línea de tiempo de correo electrónico que Hopkins creó y proporcionó a OIG, Hopkins escribió que había discutido las notificaciones de muestra con Rodríguez, pero nunca dio seguimiento. Este cronograma figura en el expediente de investigación.

El 6 de abril de 2020 a la 1:47 p.m., Rodríguez envió por correo electrónico a Hopkins y Herrera

lo siguiente:

Hemos preparado un aviso comunitario que será enviado a los negocios y residentes hoy. También actualizaremos el sitio web y trabajaremos con CDOT en el aviso a los medios. HRP me gustaría comprobar una confirmación de DOB de que no hay más requisitos más allá del permiso de demolición actual debido a que la chimenea se encuentra en la misma dirección. Jorge, creo que Nick le llamó por esto y solo queremos confirmar cuando tengas un momento

El 6 de abril de 2020 a las 2:23 p.m., Herrera respondió a Rodríguez con lo siguiente:

The understanding is that the Chimney will be added to the existing permit, so we will be good with all sign offs,

También en las notificaciones a los residentes acerca de la demolición las notificaciones deben ser enviadas con dos semanas de antelación a la propiedad vecina, cualquier tiempo que queda debe ser bueno.

Pero usted está listo por aquí, los residentes solo necesitarán alguna línea de tiempo en cuanto a cuándo es el inicio y el final y seguro para ellos para salir de sus hogares, y por supuesto a qué hora se llevará a cabo la explosión para que no los tomen por sorpresa [sic en todo].

El 6 de abril de 2020 a las 2:51 p.m., Rodríguez le pidió a Herrera que transmitiera la información

que había proporcionado a la CDOT. A las 3:49 p.m., Herrera respondió, «Una vez que todas

las firmas estén completas, solo envíenos un correo electrónico a ambos y lo haremos pasar».

El 7 de abril de 2020 a la 1:41 p.m., Rodríguez informó a Herrera y Hopkins por correo

electrónico que todas las firmas de la Ciudad estaban completas y adjuntaron el permiso.

El 7 de abril de 2020 a la 1:57 p.m., Herrera le escribió a Hopkins: «¿Puedo enviarlo a Marko

y pedirle que lo agregue al permiso existente para indicar [sic] la implosión?»

Herrera adjuntó «DOT1229700.pdf» al correo electrónico. A las 2:04 p.m., Hopkins respondió:

«Listo…»

* + - 1. *1 de abril de 2020 Email - Asunto: Seguimiento: Implosión de 35 Pulaski*

El 1 de abril de 2020 a la 1:31 p.m., Graham envió una invitación a Singler y Kryl para una conferencia telefónica interdepartamental sobre la implosión, programada de 2:00 p.m. a 3:00 p.m., solicitando que se unan a la llamada debido a que Graham tuvo que tomar una llamada no relacionada a las 2:30 p.m.

A la 1:37 p.m., Kryl escribió a Graham, "Dave, es [sic] parece que están planeando dejar caer la chimenea el 20 de abril. Todavía estamos encerrados hasta fin de mes según el gobernador." En un momento no especificado, Kryl escribió más tarde, "Mi punto es que... En caso de que esperar hasta mayo antes del gran ka-BOOM!" [29](#_bookmark30)

29 La OIG no encontró evidencia de que Graham respondiera al correo electrónico de Kryl.

* + - 1. *7 de abril de 2020 Correos electrónicos – Implosión de Chimenea de la*

*Planta de Crawford*

El 7 de abril de 2020, a las 3:16 p.m., Graham envió un correo electrónico a la entonces Oficina del Alcalde Asistente de la Jefa de Gabinete Adjunta Elise Zelechowski, copiando a la Gerente de Proyectos Senior de la Oficina del Alcalde Rachel Leven, Comisionada Adjunta del CDPH Megan Cunningham, Analista de Políticas del CDPH Alfonso Martel, La primera comisionada adjunta del Departamento de Planificación y Desarrollo, Eleanor Gorski, y Hopkins, preguntando si Hilco planeaba demoler la chimenea el 11 de abril de 2020, a pesar de que inicialmente tenían la intención de derribarla el 20 de abril de 2020. Graham escribió que había habido una llamada sobre este tema el miércoles anterior, pero no había oído nada desde entonces. A las 3:20 p.m., Hopkins le informó que la implosión estaba programada para el 11 de abril de 2020 a las 8:00 a.m. A las 3:33 p.m., Graham sugirió que Zelechowski informara a Asuntos Intergubernamentales (IGA por sus siglas en inglés) de la Oficina del Alcalde de la implosión.

El 8 de abril de 2020 a las 11:48 a.m., Martel agregó la Oficina del Director Asistente del Alcalde Jerel Dawson con IGA al correo electrónico. A las 11:51 a.m., Zelechowski preguntó si Hilco estaba avanzando con la demolición "a pesar de que su plan podría no ser aprobado." A las 12:07 p.m., Gorski respondió: "Pensé que Hilco tenía permiso de DOB para demoler todo en el sitio. ¿Estás diciendo que necesitan una aprobación ambiental adicional del CDPH?" A las 12:11 p.m., Graham respondió, "CDPH no está esperando nada. No sé si Hilco está esperando nada, no creo que allí [sic] estén aprobados para proseguir».

* + - 1. *2 de abril de 2020 Correos electrónicos - Asunto: Intercambio 55 - Implosión de chimenea*

El 2 de abril de 2020 a las 9:57 a.m., Pullara envió el siguiente correo electrónico a Roy, copiando a Eve Rodríguez y otros empleados de Hilco:

Gracias por tomarse el tiempo ayer para hablar con todo el equipo sobre la implosión de chimenea en la antigua estación de generación de energía de Crawford en Pulaski Rd. Agradecemos enormemente a CFD trabajar con el equipo de HRP Exchange 55 para coordinar este evento. Según su solicitud, hemos modificado la zona de exclusión y ampliado el área más al oeste para cumplir con los requisitos de la ordenanza de la ciudad de Chicago. También hemos examinado las ubicaciones potenciales de los camiones CFD que proporcionarán una reducción adicional del polvo. Si está de acuerdo con el anexo y no se necesita más información, responda con un correo electrónico de aprobación de solicitud de CDOT tan pronto como sea posible.

El 3 de abril de 2020 a las 5:38 a.m., Roy respondió con lo siguiente, en la parte relevante, "... Pensé que algunas de las preguntas importantes que usted puede de [sic] quería que el departamento de bomberos para pedir y solicitar aclarado para que no hubiera preguntas duplicadas que estoy [sic] los mismos problemas.

El 3 de abril de 2020 a las 6:51 de la mañana, Pullara respondió, en la parte relevante, "... Le agradecemos a usted y al Departamento de Bomberos de Chicago tomarse el tiempo para planificar y ayudarnos en el día del evento. Por favor, háganme saber si se necesita algo más para el equipo de HRP Exchange 55. De lo contrario, nos pondremos en contacto a principios de la próxima semana para una mayor coordinación”

* + - 1. *9 de abril , 2020 Correos electrónicos - Asunto: Revisión del permiso de*

*demostración para incluir la implosión: 3501 S. Pulaski*

El 9 de abril de 2020 a las 11:07 a.m., Rita Heneghan con Heneghan Wrecking Company, Inc. envió un correo electrónico a Mihajlovich, copiando a Herrera, notificando a Mihajlovich que el trabajo de implosión de chimenea de MCM se había agregado al permiso de demolición de DOB de Heneghan por error. A las 11:17 de la mañana, Mihajlovich respondió, en la parte relevante, "¡Nunca entré en ninguna información sobre la implosión de una chimenea de humo! ... Seguí diciéndoles que necesitaban un permiso separado para quitar esa chimenea de humo. Alguien editó mi descripción!!!!" A las 11:21 a.m., Rita envió un correo electrónico con la respuesta, «¿Se puede agregar eso al permiso de MCM?»

A las 11:28 a.m., Herrera respondió: «El permiso MCM tiene lo que el CDOT está considerando un permiso de elevación de helicópteros, creo que cae bajo la misma descripción de la categoría, por lo que está en vigor hasta el momento en que MCM está y tiene un permiso. [sic]»

* + - 1. *10 de abril de 2020 Correo electrónico - Asunto: INVESTIGACIÓN DE*

*LOS MEDIOS: DEMOSTRACIÓN DE LA PLANTA DE CARBÓN*

*CRAWFORD*

El 10 de abril de 2020 a las 11:40 a.m., Mauricio Peña con Block Club Chicago envió por correo electrónico al Director de Asuntos Públicos del CDPH, Andrew Buchanan, la siguiente parte relevante:

… Vi que Heneghan Wreck y Exchange 55, o Hilco Redevelopment Partners, recibió un permiso de demolición el 30 de marzo para destruir y retirar 11 bahías occidentales de la sala de turbinas para 3501 S. Pulaski Road. He oído que la compañía se ha estado preparando los últimos días para usar explosivos para demoler la chimenea mañana por la mañana. Tengo algunas preguntas:

* ¿El CDPH sigue supervisando el lugar de trabajo semanalmente? ¿Por qué o por qué no?
* ¿Ha recibido CDPH algún informe de una agencia independiente que confirme que la chimenea y el sitio han sido remediados y ya no representan una amenaza para la comunidad vecina?
* Dada la historia del sitio vinculado a muertes y cientos de hospitalizaciones [sic] en el vecindario, y la actual pandemia global, ¿qué precauciones se están tomando cuando se trata de trabajos de demolición en el sitio para garantizar la salud y el bienestar de los vecinos?

El 10 de abril de 2020 a las 11:58 a.m., Buchanan envió la investigación del Block Club Chicago a Graham, Zelechowski y Leven. Buchanan escribió, en la parte relevante, "Ver a continuación sobre este fin de semana ... Dave puede empezar a trabajar en una respuesta. Elise, ¿la gente de comunicaciones del alcalde es consciente de esto?" A la 1:33 p.m., Graham respondió: "El material de aislamiento dentro de la chimenea fue probado para el material que contiene amianto y confirmó que no estaba presente." A la 1:26 p.m., Leven preguntó: «¿Es esta participación más de lo que la Ciudad está acostumbrada a tener) por ejemplo, número de inspectores y camiones de bomberos, etc.) o casi lo mismo?»

A la 1:40 p.m., Graham respondió lo siguiente:

Por lo que puedo recordar en los últimos 6 años en esta posición, esto está por encima y más allá. La chimenea es de ~ 400 pies de altura, por lo que esto es algo muy importante Las personas que realizan la demolición tienen experiencia con este problema exacto, por lo que anticipamos que la demostración se realizará según lo planeado. Una cosa que debe mencionarse, la caída inmediata de la chimenea generalmente reduce las emisiones potenciales de la demolición. Inicialmente habrá mucho polvo, pero si fuera lentamente deconstruido habría menos polvo durante las actividades, pero llevaría semanas completarse y requeriría una continua mitigación del control de polvo que podría tener el mismo potencial de impactar el vecindario. La implosión tendrá polvo y el agua se puede concentrar para manejar el problema.

A las 5:11 p.m., Graham escribió lo siguiente a Buchanan, Zelechowski y Leven:

Acabo de hablar con Hilco, se están moviendo hacia adelante el conjunto de comenzar a las 8 am. Estoy tirando de los detalles con respecto a la supervisión de la Ciudad involucrados, pero habrá una gran cantidad de personal de la Ciudad en el lugar, incluyendo CFD que también tendrá 2 camiones en el sitio para ayudar en el riego. Hilco hizo un aviso público. Todas noticias para mí, pero tuve que dejar que teníamos. Mi única preocupación era el aviso público pero aparentemente se había hecho.

* + - 1. *10* de abril de  *2020 Correo electrónico – Asunto: 35ª* *implosión de Pulaski*

El 10 de abril de 2020, a las 12:02 p.m., Graham envió un correo electrónico a las personas involucradas en la conferencia interdepartamental de la Ciudad con respecto a la implosión y a varios individuos asociados con Hilco, incluyendo a Pullara, preguntando: «Está ocurriendo la implosión mañana. El CDPH debe estar en el lugar durante la demolición. Por favor, avise». El 10 de abril de 2020 a las 12:21 p.m., Pullara respondió: "Como se discutió, todos estamos listos para implosionar la chimenea mañana a las 8:00 a.m. Se adjunta el Aviso de la Comunidad, la Zona de Exclusión y la Secuencia del Evento [sic] Hágame saber si se necesita algo más».

* + - 1. *10 de abril de 2020 Email - Asunto: Demolición Mañana de la Chimenea por Hilco carta de EJ*

El 10 de abril de 2020, Zelechowski envió un correo electrónico a la alcaldesa Lori Lightfoot y le informó que Hilco planeaba demoler la chimenea al día siguiente en el distrito de Alderman Rodriguez. Ella escribió, en parte relevante, "Los defensores han estado llegando a mí con preocupaciones y también hemos recibido algunas preguntas de los medios de comunicación al respecto. Estoy trabajando con comunicaciones en una declaración. Representantes de CDPH, DOB, CDOT, CFD y CPD estarán en el sitio mañana para monitorear y CDPH hará cumplir cualquier problema de polvo».

* + - 1. *11 de abril de 2020 Correo electrónico – Asunto: [Externo] Re: Urgente – Demolición de la Chimenea de la Planta de Crawford*

El 11 de abril de 2020 a las 2:37 p.m., Graham envió un correo electrónico a Zelechowski y al director de la Agencia de Protección Ambiental de Illinois (ILEPA), John Kim, copiando a otro empleado de la ILEPA, escribiendo: "Puedo proporcionar imágenes, un informe está pendiente, pero esto es básicamente emisiones visibles dejando una valla de propiedad después de una implosión durante varios minutos y el recubrimiento de los vehículos en las inmediaciones.”

A las 2:41 p.m., Kim respondió, en la parte pertinente: «¿Cree que la implosión y todas las medidas relacionadas por parte del contratista se hicieron correctamente?» A las 2:57 p.m., Graham respondió: «Creo que hicieron lo que se requería. La chimenea cayó según lo planeado y las actividades acuáticas que hicimos [*sic*]. Obviamente no son suficientes».

* + - 1. *April 11, 2020 Email – Subject: RE: Hilco Stack Demolition Tomorrow and EJ Letter*

El 11 de abril de 2020 a las 7:41 p.m., Graham envió un correo electrónico a Hopkins: «Proporcionaron un plan, pero no estaba claro cuánta agua se usaría. Basado en 2 jefes de polvo y camiones de bomberos apareció o estaba representado, sería suficiente».

*(aa) 14 de abril de 2020 Correo electrónico - Asunto: Última Versión del Proceso*

*de Demolición de la Chimenea*

El 14 de abril de 2020 a las 5:51 de la mañana, Clarence LaMora envió un correo electrónico a Singler, copiando a Mike Cirri con Jenkins International, y escribió, en la parte pertinente, «Se adjunta la última versión del Plan de Demolición de Stack que formulé y le envié. Esto fue en respuesta a sus comentarios (y al Comisario Graham), que también se adjuntan. El comisionado Graham me pidió que le reenviara esto anoche…»

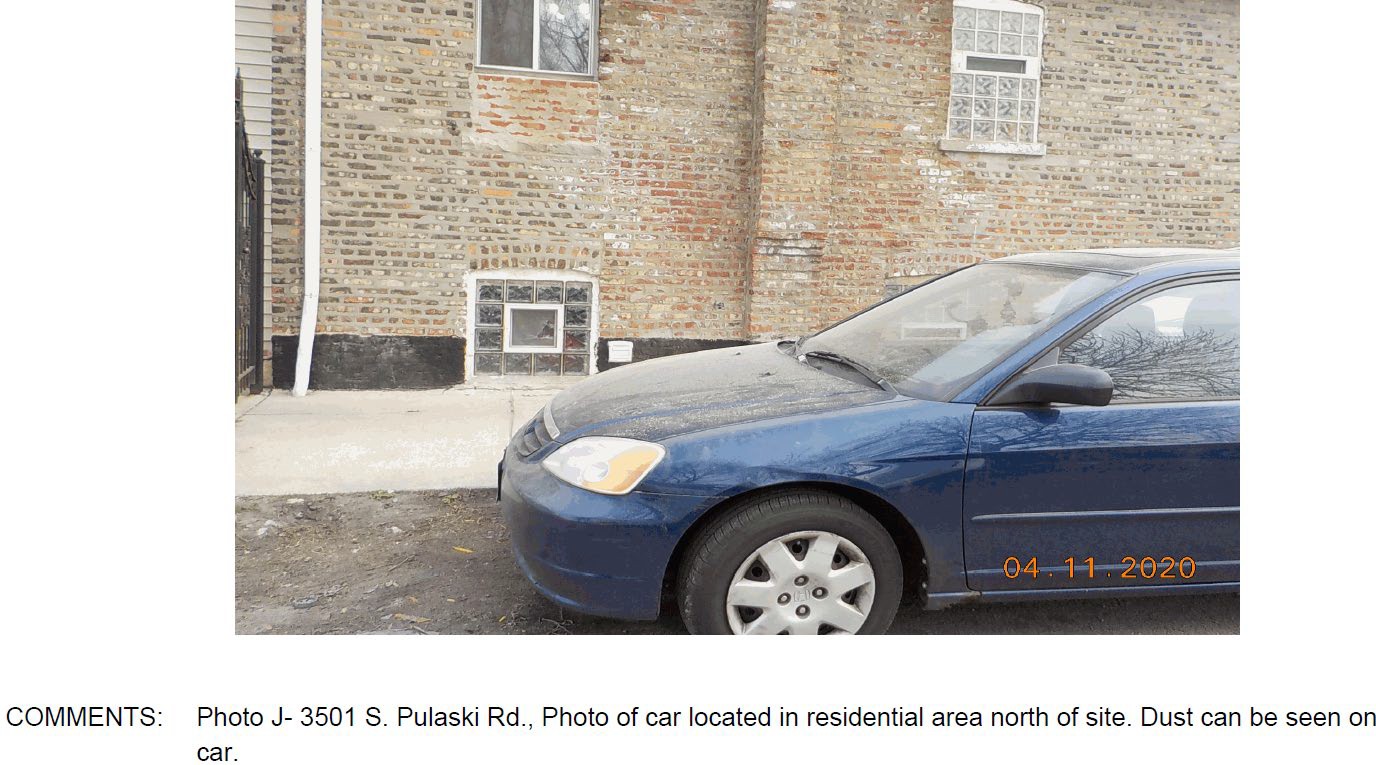
# Evento del 11 de Abril de 2020: Implosión y Demolición de la Chimenea de Crawford

El 11 de abril de 2020, aproximadamente a las 8:00 a.m., se produjo la implosión de la chimenea del sitio de Crawford en 3501 S Pulaski Road, realizada por CDI y MCM bajo la supervisión de Hilco. También estuvieron presentes durante la implosión representantes de los siguientes departamentos municipales: CDPH, DOB, CFD y CPD. Las fotografías tomadas después de la implosión reflejan polvo significativo en el aire tanto en el lugar del evento como en la comunidad residencial circundante. El inspector del CDPH, Francisco Silva, tomó las siguientes fotografías después de la implosión del 11 de abril de 2020 y las incluyó en el informe Hilco de demostración de Crawford Stack sobre permisos y cumplimiento









# Entrevistas

* + 1. Concejal Byron Sigcho-López

El 17 de abril de 2020, OIG entrevistó al concejal del distrito 25 de la ciudad de Chicago, Byron Sigcho-López. En resumen, Sigcho-López proporcionó la siguiente información.

Sigcho-López estaba conmocionado y molesto de que la Ciudad aprobara un permiso para este tipo de demolición durante una pandemia mundial. Dado que la demolición no ocurrió en su barrio, Sigcho-

López no recibió notificación previa.[30](#_bookmark31) Sigcho-López más tarde habló con una residente de La Villita llamada Irma Morales, con quien es amigo, quien le dijo que hizo múltiples llamadas a la ciudad antes de la demolición para expresar su preocupación por la seguridad de los residentes en los alrededores. Sigcho-López también habló con Wasserman, quien le dijo que ella y miembros de su organización habían contactado a la Ciudad varias veces tratando de detener la demolición. Sigcho-López pensó que los residentes afectados por la demolición de la chimenea no recibieron el aviso adecuado del evento antes de la demolición. Había leído y oído que los residentes recibieron volantes en sus puertas el día antes de la demolición. Sigcho-López encontró esto problemático ya que había poco tiempo para que el público planteara preocupaciones o intentara bloquear la demolición. Sigcho-Lopez entiende que los concejales son notificados diez días antes de una demolición se produce en su sala y luego es el concejal y/ o la empresa para notificar a los residentes del distrito.

* + 1. Kim Wasserman

El 20 de abril de 2020, OIG entrevistó a la Directora Ejecutiva de LVEJO, Kim Wasserman. En resumen, Wasserman declaró lo siguiente:

La misión de LVEJO es luchar por la justicia ambiental y por los derechos de los residentes a aire limpio y agua dentro del distrito 22. LVEJO inicialmente luchó por el cierre de la planta de carbón de Crawford, que cerró en 2012, y cambió su enfoque a la remodelación del sitio por Hilco. Wasserman asistió a una conferencia de prensa la mañana de esta entrevista con la Red de Justicia Ambiental de Chicago, compuesta por seis organizaciones, incluyendo LVEJO. La conferencia de prensa de la Red de Justicia Ambiental de Chicago abordó los problemas sistemáticos dentro de los departamentos de la Ciudad, específicamente CDPH y DOB, relacionados con los permisos y la zonificación de los actores industriales. Durante la conferencia de prensa, el grupo acusó al alcalde Lightfoot de no considerar el proceso problemático de la Ciudad y pidió una reforma, afirmando que el incidente de Hilco fue solo el último ejemplo de un sistema defectuoso.

Wasserman se enteró por primera vez de la demolición planificada de la chimenea de Hilco el jueves 9 de abril de 2020 a las 11:00 p.m. a través de un correo electrónico estándar enviado por el CEO de Hilco, Roberto Pérez, a los líderes comunitarios. Wasserman declaró que este era el primer aviso de demolición de Hilco que había recibido. Ella reenvió el correo electrónico al personal de LVEJO, que comenzó a trabajar para notificar a los residentes de La Villita. Al día siguiente, viernes 10 de abril de 2020, las empresas locales de La Villita y la Cámara de Comercio de La Villita comenzaron a publicar volantes de Hilco que mostraban un mapa de la demolición. LVEJO publicó información sobre la demolición en su página de redes sociales, inició un árbol telefónico para los miembros de LVEJO y comenzó a llamar a cualquier residente para el que tuvieran números de teléfono en el archivo. El contenido de las redes sociales y las llamadas telefónicas alentaron a los residentes de La Villita a llamar al concejal Mike Rodríguez, a la Oficina del Alcalde, al gobernador Pritzker y al CDPH para oponerse a la demolición.

El 10 de abril de 2020, Wasserman llamó al concejal Rodríguez sobre sus preocupaciones con respecto a la demolición de Hilco. El concejal Rodríguez le dijo a Wasserman que se había enterado de la demolición en la mañana del 9 de abril de 2020 y había exigido que Hilco distribuyera volantes a la comunidad. También le dijo a Wasserman que, si bien apreciaba que ella intentara detenerlo, que la demolición continuaría.

30 Sigcho-López estimó que el límite más cercano del Distrito 25 está aproximadamente a 1-2 millas del sitio de la Planta de Carbón de Crawford.

Ese mismo día, Wasserman también llamó a Zelechowski, que era el principal contacto de la ciudad de LVEJO para asuntos ambientales. Zelechowski solo había estado en su papel durante aproximadamente doce semanas en ese momento. Zelechowski le dijo a Wasserman que ella también acababa de enterarse de la demolición de Hilco y estaba tratando de obtener más detalles y determinar si se podía detener. Zelechowski contactó con Wasserman el 10 de abril de 2020, alrededor de las 7:00 p.m. y se disculpó, explicando que la demolición se llevaría a cabo según lo planeado y que no había manera de detenerla.

Wasserman was not at the demolition. Afterwards, Wasserman and LVEJO received a high- volume of La Villita resident concerns about the resulting dust and asking for safety guidance. Wasserman had never faced the level of emotional turmoil caused by the demolition during her twenty-one years with LVEJO and described residents as “pissed.” LVEJO demanded that CDPH provide guidance about dust entering residents’ homes. LVEJO told residents to close their vents and windows to minimize the dust, that they should not touch the dust, and to await guidance from CDPH.

Wasserman later heard that Alderman Rodriguez had been notified by Hilco of the implosion ten days prior to April 11, 2020, and not the morning of April 9, 2020, like he had told Wasserman. She found this egregious, particularly because he did not properly notify the community. Wasserman also reached out to Zelechowski on April 11th, sending her pictures of the dust plume. Wasserman was in contact with Zelechowski throughout the day since Zelechowski was “hustling” to distribute the CDPH information sheets.

Wasserman había contactado con el concejal Rodríguez antes con respecto a los problemas de Hilco y la necesidad de monitoreo de la calidad del aire. Declaró que era consciente de que Hilco no había informado al público. El concejal Rodríguez había contactado a Hilco en el pasado para abordar las preocupaciones de LVEJO, pero a menudo no daba seguimiento a las medidas que, si las hubiera, Hilco había tomado.

Wasserman expresó su preocupación por las muestras de polvo referenciadas por el alcalde Lightfoot, afirmando que se desconocía quién tomó las muestras, cuál era el protocolo, cuál era el tiempo de retraso entre la recolección de muestras y la implosión, si el personal que recogió las muestras recibió la formación adecuada y qué laboratorio analizó las muestras. Ella declaró que la Ciudad no había proporcionado ninguna de esta información al público y que no sabe cómo se espera que confíe en las entidades que permitieron la demolición. Wasserman tiene experiencia en esfuerzos de remediación y ha visto a la Ciudad cometer errores, incluso cuando la Dra. Allison Arwady describió a la Ciudad como usando botes SUMMA para probar la calidad del aire después de la demolición. Wasserman explicó que estos recipientes no analizan la presencia de partículas. LVEJO tiene socios que realizan trabajos de calidad del aire en la Universidad de Illinois en Chicago (UIC) y Wasserman no sabía si la Ciudad realizó el monitoreo correcto del aire en respuesta al incidente.

Wasserman declaró que el público típicamente no recibe ningún aviso para una demolición y que no hay ningún requisito de la Ciudad que ella sepa que el público sea notificado de este tipo de actividad. Ella no sabía por qué no existe un requisito oficial para la notificación pública de implosiones o demoliciones en instalaciones industriales cuando hay requisitos de notificación para la zonificación residencial. Wasserman declaró que solo hay una manzana entre La Villita y el sitio de Hilco.

El proyecto de reurbanización de Hilco comenzó hace aproximadamente dos años y LVEJO a menudo transmitió sus preocupaciones con respecto a la falta de aviso público tanto al CDPH como a la Agencia de Protección Ambiental de Illinois (IEPA). LVEJO celebró una reunión comunitaria en agosto de 2019 solicitando que CDPH, IEPA e Hilco proporcionaran información sobre el proyecto de reurbanización de Hilco. LVEJO constantemente hizo tres demandas clave al CDPH y al IEPA con respecto a cualquier demolición para el proyecto Hilco: (1) que se proporcione información sobre cómo los residentes de La Villita pueden protegerse; (2) un calendario de demolición, incluyendo los tiempos de inicio y fin previstos; y (3) un contacto de emergencia Hilco in situ en caso de surgir cualquier problema. El CDPH asistió a la reunión de LVEJO en agosto de 2019 y dijo a los residentes que durante una demolición deben cerrar sus ventanas y puertas y permanecer dentro. El Comisionado Asistente del CDPH Dave Graham también estuvo presente en la reunión y expresó que los esfuerzos de reparación de demoliciones serían como limpiar una "vieja gasolinera" lo que causó que Wasserman se preocupara de que los requisitos de permisos actuales no contemplan demoliciones de la escala requerida en el sitio de Hilco. Wasserman señaló que la demolición de la chimenea fue la primera demolición de su tamaño dentro de los límites de la ciudad desde que las casas de Robert Taylor fueron niveladas hace aproximadamente 15 años. Hilco había asistido a varias reuniones comunitarias de la LVEJO pero nunca había presentado ninguna información. A la fecha de esta entrevista, CDPH e IEPA no habían proporcionado a LVEJO información relacionada con las tres demandas mencionadas. El CDPH proporcionó previamente a LVEJO varios permisos de demolición en el sitio de Hilco, pero contenían tiempos de demolición conflictivos, a menudo mostrando dos o tres horarios aprobados diferentes en los que se produciría la demolición.

Wasserman declaró que la Ciudad no había lidiado adecuadamente con los antecedentes y antecedentes de Hilco y sus contratistas, particularmente MCM. Wasserman pensó que la Ciudad debería considerar la historia de negligencia de una compañía y las violaciones de OSHA como parte del proceso de permisos para el desarrollo y demoliciones. Tres ex empleados de Hilco contactaron a LVEJO y les proporcionaron fotos y videos que no mostraban ninguna remediación de polvo durante otras demoliciones en el sitio de Hilco. LVEJO envió esta información a IEPA y CDPH.

* + 1. Concejal Michael Rodríguez

El 23 de abril de 2020, OIG entrevistó a Michael Rodriguez, concejal del distrito 22 de la ciudad de Chicago. También estuvo presente el abogado de Rodríguez, el practicante solista Ed Mullen. En resumen, Rodríguez proporcionó la siguiente información.

Rodríguez primero se enteró de la demolición Hilco y Heneghan Wrecking Co. le notificaron que habían presentado una solicitud de permiso de demolición DOB el 11 de marzo de 2020. El 1 de abril de 2020, Hilco informó a Rodríguez que habían recibido el permiso de demolición, que fue emitido alrededor del 30 de marzo de 2020. Graham, a quien Rodríguez se refirió como el "mariscal de campo" en este asunto, fue el principal contacto de la ciudad de Rodríguez para la demolición de Hilco. Rodríguez se acercó a Graham después de enterarse de la solicitud de Hilco para discutir si Hilco estaba cumpliendo con los requisitos de la ciudad. En algún momento, Graham proporcionó a Rodríguez los permisos de Hilco.

Rodríguez había presentado previamente una queja de polvo contra Hilco al CDPH y se reunió con Graham varias veces. Rodríguez y Graham discutieron la próxima demolición de Hilco el 27 de marzo de 2020. Dado que esta reunión ocurrió antes de que Hilco recibiera el permiso, no había una fecha de demolición establecida. También estuvieron presentes en la reunión del 27 de marzo el jefe de gabinete de Rodríguez, Abdul Aziz Hassan, y dos representantes de Hilco, Eve Rodríguez y Nick Pullara. En esta reunión, el concejal Rodríguez expresó su gran preocupación por el polvo que sale del sitio como resultado de la demolición. Graham le informó que Hilco debía tener un plan de mitigación de polvo, que ya habían presentado como parte de su solicitud.

Rodríguez también tuvo una reunión telefónica con los representantes de Hilco, Rodríguez y Pullara, el 2 de abril de 2020. Rodríguez especificó sus preocupaciones con respecto al polvo que salía del sitio y las cuestionó varias veces sobre los esfuerzos de mitigación de polvo de Hilco. Hilco le aseguró que se habían planeado esfuerzos de mitigación, como el uso de "jefes de agua" para regar el suelo tanto antes como durante la demolición. Los camiones de bomberos con mangueras también estarían estacionados en el lugar. Hilco le proporcionó el plan de mitigación de polvo. Rodríguez pensó que el proceso en ese momento parecía estándar. Hilco también le aseguró que enviarían por correo avisos de demolición a los residentes de La Villita que residían dentro de límites especificados cerca del sitio de Hilco. Hilco le dijo a Rodríguez que los avisos estaban programados para el 7 de abril de 2020. Hilco había contratado a un vendedor que consiguió las direcciones de los residentes y le envió a Rodríguez un boceto del aviso.

En la mañana del 10 de abril de 2020, Rodríguez llamó a aproximadamente quince residentes de La Villita dentro de los límites para preguntar si habían recibido los avisos de demolición de Hilco y se enteraron de que no lo habían hecho. Luego llamó a Hilco y les ordenó entregar los avisos ese día. Hilco le dijo a Rodríguez que organizaron un grupo de campaña puerta a puerta para proporcionar avisos a los residentes seleccionados de La Villita. Los puntos de contacto de Rodríguez en Hilco siguieron siendo Rodríguez y Pullara a lo largo de sus comunicaciones con Hilco. Cuando se le preguntó por qué no notificó la demolición a la comunidad, Rodríguez explicó que confiaba en el compromiso de Hilco de enviar los avisos.

El 10 de abril de 2020, Rodríguez también contactó a Manny Pérez con la Oficina del Alcalde sobre cómo los avisos prometidos de Hilco no habían llegado. Rodríguez estaba molesto y preguntó si la demolición de Hilco podría ser cancelada. LVEJO, los residentes de La Villita y varios otros residentes de la Ciudad de Chicago también habían notificado a Rodríguez sus preocupaciones sobre la próxima demolición. Rodríguez transmitió estas preocupaciones a Pérez, quien informó a Rodríguez que Hilco había pasado por los canales adecuados para recibir su permiso y que no había manera de detener la demolición.

Rodríguez y dos miembros de su personal estuvieron presentes en la demolición. Rodríguez no pudo determinar si el suelo estaba mojado antes de la demolición. La sirena planeada se apagó y después de la demolición, una enorme columna de humo se dirigió alrededor de media cuadra al este del grupo reunido. Como el polvo vino hacia ellos, Graham declaró: «Van a conseguir entradas». Desde su punto de vista, Rodríguez no podía ver si los cañones de agua funcionaban según lo planeado, o si los cañones estaban presentes en el lugar. Un camión de bomberos no estaba en condiciones de prestar asistencia. El otro camión rociaba agua, pero era de poca o ninguna utilidad.

Rodríguez sabía que la demolición no iba según lo planeado debido al penacho de polvo. Inmediatamente después de la demolición, Hilco sondeó el vecindario circundante, lo que indicó a Rodríguez que Hilco era consciente de que algo iba mal. Hilco había sido muy apologético en las conversaciones que Rodríguez tuvo con ellos después de la demolición de la chimenea y les dijo que pagarían para enviar barrenderos adicionales y que planeaban enviar personas a la comunidad para evaluar las necesidades de limpieza.

Rodríguez pensó que debería haber habido supervisión de la Ciudad el día de la demolición, como asegurarse de que los cañones de agua estuvieran encendidos y golpeando el sitio. También expresó su preocupación por el hecho de que Hilco hubiera recibido varias citaciones y boletos para el sitio de Crawford y se preguntó en qué momento eso debería descalificarlos de futuros permisos.

* + 1. Judy Frydland

El 1 de mayo de 2020, la OIG entrevistó a la ex comisionada del DOB Judy Frydland por teléfono. Frydland declaró lo siguiente, en resumen.

La demolición de la chimenea requería un permiso general de demolición. DOB no ofrece permisos específicos para implosiones, ya que las implosiones son simplemente una metodología de demolición. El único requisito para que algo se considere una implosión es el uso de dinamita o explosivos en la demolición de la estructura. La última implosión en la Ciudad ocurrió en 2005 y la anterior fue en la década de 1990 cuando un viejo hospital fue demolido.[31](#_bookmark32)

El permiso general de demolición de MCM para demoler cinco edificios y otras estructuras en el sitio de Crawford incluía la chimenea y no requería un permiso separado. MCM recibió el permiso de demolición para demoler estructuras en la parte norte de la planta en julio de 2018 y Heneghan recibió un segundo permiso para demoler el resto de las estructuras y turbinas eólicas en el extremo sur de la propiedad en marzo de 2020. Ambos permisos requerían que los contratistas obtuvieran múltiples firmas del departamento. DOB principalmente recogió esas firmas y actuó en calidad ministerial. Frydland explicó que DOB debe «depender de la aprobación de otros departamentos».

El CDPH garantiza que se han tomado medidas adecuadas contra el amianto y el polvo de demolición para tener en cuenta las preocupaciones ambientales y de seguridad. Graham, que maneja las regulaciones ambientales, fue el contacto principal del CDPH en la demolición. El CDPH se encarga de la venta de entradas por polvo o infracciones ambientales. DOB puede verificar el exceso de polvo en una evaluación del sitio e instruir a los contratistas para regar el sitio, pero DOB generalmente refiere la venta de entradas para esas violaciones al CDPH. El contratista general debe redactar, revisar y evaluar planes de mitigación de polvo con CDPH antes de la demolición. Cuando el CDPH aprueba estos planes, el contratista general recibe el sello de aprobación del CDPH en el permiso de demolición.

El CFD no tiene ningún requisito de aprobación en los permisos de demolición, pero fueron notificados sobre la demolición de la chimenea para proporcionar apoyo de seguridad en el sitio. Hopkins envió un correo electrónico al ex comisionado de CFD Richard C. Ford II para informarle sobre la implosión para que Ford pudiera asegurarse de que los camiones de bomberos estuvieran presentes. Varios departamentos que no están típicamente involucrados en el proceso de aprobación de permisos de demolición de DOB fueron notificados de la implosión de la chimenea debido al uso de explosivos. DOB se ocupó principalmente de la notificación a CFD para solicitar su presencia en la implosión. DSS firma el permiso para organizar el control de roedores y la reducción de ratas antes y después de la demolición. DWM firma el permiso para cualquier corte de agua requerido. La Alcaldía no está involucrada en la aprobación de permisos de demolición a título oficial, pero presenta quejas ciudadanas sobre demoliciones propuestas y en curso. Zelechowski llamó a Frydland el viernes antes de la demolición en busca de información sobre la implosión y para asegurarse de que estaba procediendo como estaba previsto. Frydland pensó que Zelechowski transmitió algunas quejas ciudadanas sobre la implosión. Los cierres de calles ya estaban en su lugar en el momento de la llamada telefónica y Zelechowksi no indicó que la implosión debía detenerse. Frydland revisó los permisos DOB e informó a Zelechowski que todo parecía estar en orden.

31 La totalidad del trabajo de demolición cubierto por los dos permisos en la planta de Crawford se denominará "la demolición ", mientras que la demolición específica de la chimenea se denominará «implosión».

Los concejales no intervienen en el proceso del permiso ni lo afectan de ninguna manera. Cuando un contratista solicita un permiso de demolición en una sala de concejales, DOB debe esperar 10 días para emitir el permiso debido a una disposición de aviso, a menos que el concejal renuncie al requisito de 10 días. Debido a que las revisiones del permiso de demolición de Hilco tomaron mucho tiempo, la espera de 10 días no importó. Los concejales no pueden obligar a los departamentos a aprobar o denegar un permiso que esté en propiedad privada.

El CDOT proporciona un sello de aprobación y firma de los permisos de demolición DOB. CDOT es también el único departamento que posee permisos específicos y separados para las implosiones. El comisionado adjunto Michael Simon es el principal punto de contacto para los permisos de implosión del CDOT, a los que se puede acceder en el sitio web del CDOT. El propósito principal del CDOT en demoliciones es coordinar los cierres de calles, notificar a la policía estatal del evento, notificar a cualquier sistema de tránsito dentro o alrededor del área afectada, y organizar la notificación a los vecinos inmediatos del sitio de demolición.

Después de que MCM recibió la firma final del CDOT y obtuvo su permiso de demolición DOB, informaron a DOB que parte de sus actividades de demolición incluían una implosión de la chimenea. Debido a que una implosión no requiere un proceso de DOB separado o permiso y ya fue aprobado bajo el permiso de demolición DOB original de MCM, La Comisionada Adjunta de del DOB Marlene Hopkins y el Inspector Jefe de Edificios/Construcción de DOB y supervisor de demolición Jorge Herrera trabajaron juntos para organizar un proceso para revisar los planes de implosión. El proceso fue muy similar al proceso de demolición típico de DOB, pero involucró a más personas y más planificación y revisión que una demolición ordinaria. Este no fue un proceso formalizado del DOB. El DOB se puso en contacto con el CDOT acerca del permiso de implosión por separado, que no estaba cubierto por el sello de aprobación inicial del CDOT sobre el permiso de demolición original del DOB de MCM.

El 9 de abril de 2020, Hopkins y Herrera organizaron una reunión telefónica que incluyó al personal de CFD, los contratistas generales y Graham para discutir los detalles de la implosión. El proceso había sido investigado de antemano, pero el departamento de la ciudad involucrado tuvo que confirmar que estaban preparados para seguir adelante. Después de la reunión, Hopkins agregó una nota sobre el permiso de demolición de MCM para conmemorar que la implosión había sido revisada a fondo y estaba procediendo. Hopkins no tuvo que especificar la implosión de chimenea en el permiso de demolición de MCM porque la chimenea se adjuntó a uno de los edificios y, por lo tanto, ya está cubierta por el permiso de 2018 de MCM, pero Hopkins pensó que debía tenerse en cuenta, no obstante. Sin embargo, Hopkins cometió un error administrativo cuando por error agregó la nota sobre la implosión de la chimenea al permiso de demolición de Heneghan para 2020. Heneghan no tuvo ninguna participación en la implosión de la chimenea. El 13 de abril de 2020, dos días después de la implosión, se descubrió el error y Hopkins agregó una nota al permiso de Heneghan que, de hecho, no estaban involucrados en la implosión. La nota original estaba destinada al permiso de demolición de 2018 de MCM.

Coordinador de Proyectos Especiales de DOB Marko Mihajlovich típicamente introduce notas en el sistema Hansen para permisos de DOB. Mihajalovich es responsable de recoger las aprobaciones de permisos requeridas y emitir el permiso una vez que se hayan cumplido todos los requisitos. Mihajlovich entró en la corrección del 9 de abril de 2020 en el permiso de Heneghan de que no estaban participando en la implosión de chimenea.

Frydland recordó haber sido copiado en correos electrónicos que incluían el diálogo entre departamentos y contratistas sobre la implosión. Frydland recordó muchos correos electrónicos entre su personal, principalmente Herrera, sobre la parte estructural de la implosión. Herrera informó a Hilco que necesitaban obtener un permiso de implosión CDOT. Frydland no recibió ninguna consulta o preocupación de los residentes de la comunidad antes de la implosión. El 10 de abril de 2020, Frydland recibió una consulta de prensa de Block Club Chicago preguntando si la implosión estaba avanzando. Frydland sabía que varios grupos ambientalistas estaban en contra de cualquier reurbanización del área y habían estado diciendo a la prensa y a los concejales que querían detener la reurbanización. DOB no tiene mucha discreción para negarse a emitir permisos. Si el contratista obtiene las aprobaciones adecuadas y sigue el proceso, DOB debe emitir el permiso o arriesgarse a que el contratista presente una acción de mandato judicial, alegando que DOB no está siendo razonable en su negativa a emitir el permiso.

CDOT es responsable de hacer notificaciones sobre cierres de calles antes de una demolición. DOB solo requiere que los contratistas notifiquen a sus vecinos inmediatos de al lado sobre una demolición programada, pero debido a que el sitio de Crawford está ubicado en una gran área industrial, Hilco no tenía ningún vecino inmediato que requiriera notificación. Sin embargo, durante una llamada telefónica con DOB, Eve Rodríguez declaró que había coordinado un equipo de representantes de Hilco para entregar volantes a los residentes cercanos el viernes por la mañana antes de la implosión. Hilco había notificado al concejal del distrito de la implosión y habían llegado a ese acuerdo.

El proceso de autorización de demolición MCM tomó aproximadamente cuatro meses, que Frydland consideró una cantidad promedio de tiempo. Frydland no experimentó ni fue informada de ninguna presión inusual para acelerar el permiso de MCM. La implosión estaba originalmente programada para tener lugar en el invierno de 2020, pero se retrasó después de una muerte en el sitio, que dio lugar a una investigación de la OSHA.

Nadie planteó la pandemia de COVID-19 como una preocupación para DOB al aprobar y avanzar con la implosión. Frydland declaró que había menos contaminación del aire durante este tiempo y explicó que un sábado por la mañana cuando las personas estaban en casa del trabajo y debían permanecer en el interior era un buen momento para la implosión. El control del tráfico también fue más fácil ya que las personas ya estaban seguras en el interior.

El 11 de abril de 2020, varios miembros del personal del DOB llegaron cerca del sitio de Crawford para observar la demolición desde la distancia. Frydland no asistió. Nadie de DOB estaba allí en una capacidad oficial. Aproximadamente a las 11:30 a.m., Frydland comenzó a recibir llamadas de la Oficina del Alcalde sobre el problema del polvo desenfrenado. Frydland respondió al problema del polvo porque DOB emitió el permiso de demolición, pero declaró que la emisión de boletos y la investigación de seguimiento eran la jurisdicción principal de CDPH y Graham.

El lunes 13 de abril de 2020, Hopkins y varios inspectores del DOB fueron al sitio de Crawford para inspeccionar la propiedad. Además del incumplimiento del plan de mitigación de polvo, Hopkins vio varias otras prácticas inseguras y eliminó MCM del sitio. DOB tiene la autoridad para retirar a un contratista de un sitio si determina que actuó fuera del alcance de su permiso o no hizo algo que se suponía que debía hacer. En el momento de la entrevista, la licencia de MCM para trabajos de demolición todavía estaba activa, pero Frydland expresó que la opción más fácil sería permitir que la licencia de MCM expire. Ni Hilco ni MCM se opusieron a la eliminación de MCM, a pesar de que probablemente le costó a Hilco una gran cantidad de dinero transferir el trabajo restante en el permiso de MCM a Heneghan. Hilco había sido, en general, sensible a las demandas de DOB y solicitudes de documentación e información. Sin embargo, debido a que Hilco contrató a sus abogados rápidamente después de la implosión, tuvieron cuidado de no reclamar explícitamente la responsabilidad de lo que salió mal o de explicar las acciones que no tomaron con respecto a la mitigación del polvo.

MCM es una compañía internacional que no había realizado ningún otro trabajo en la Ciudad y no posee otros permisos de la Ciudad. Hilco había trabajado con MCM en otras ciudades en el pasado. El permiso de MCM también incluyó a CDI como consultor, ya que ayudaron a diseñar el procedimiento de implosión. Debido a que CDI no es un contratista general, no tenían licencia para que DOB revocara. Después del hecho, el CDPH le dijo a Frydland que MCM claramente no había seguido el plan de mitigación de polvo porque el plan aprobado por el CDPH no habría resultado en un volumen tan alto de polvo. Estaba claro para el CDPH que MCM no empapó adecuadamente el suelo durante la hora y quince minutos requeridas antes de la implosión. La humectación del suelo debería haber creado un lago fangoso. CDPH emitió 16 multas por la falla en mitigar el polvo. DOB no tenía autoridad sobre la violación de los planes de mitigación de polvo y, por lo tanto, no emitió ninguna citación.

En última instancia, Frydland pensó que MCM tenía la culpa de no seguir el plan de mitigación de polvo acordado. La implosión real fue según lo planeado, pero MCM debe haber descuidado proporcionar suficiente cobertura de agua antes, durante y después de la demolición. Frydland declaró que una vez que DOB aprueba un plan de demolición, no tienden a asegurar que los contratistas sigan los planes. Cuando el DOB emite permisos, el DOB espera que los contratistas generales hagan lo que prometieron. Los nuevos procesos para los permisos de demolición a gran escala probablemente reevaluarán la falta de moderadores en el sitio en el futuro. Tal como estaba, DOB no estaba en la demolición de la chimenea en ninguna otra capacidad que la observación. Debido a que el DOB no estaba presente en una capacidad oficial, el personal de DOB no escribió ningún informe después de la demolición de la implosión.

Frydland anticipó que los procesos del DOB para la aprobación del permiso de implosión se actualizarían dentro de la moratoria de seis meses que la Ciudad había puesto en demoliciones. DOB revisó las mejores prácticas de otras 50-60 ciudades con regulaciones de implosión. En el futuro, la EPA y la EPA de los Estados Unidos también probablemente desempeñarán un papel más importante en el diseño y la aplicación de planes de mitigación de polvo. Frydland anticipó que la dirección del viento y la velocidad se tendrán en cuenta en el nuevo proceso. El DOB había estado trabajando con concejales y varios departamentos de la Ciudad en el nuevo proceso de permisos, así como obteniendo aportes de las partes interesadas. Las notificaciones a un radio más amplio de residentes en la zona afectada de demoliciones por implosión probablemente también entrarán en vigor. Frydland no sabía si el nuevo proceso sería únicamente regulatorio o si sería conmemorado en una nueva ordenanza.

* + - 1. *20 de mayo de 2021*

El 20 de mayo de 2021, la OIG entrevistó a la ex comisionada del Departamento de Edificios, Judith Frydland, bajo juramento. Un reportero certificado de la corte transcribió la entrevista. Frydland declaró lo siguiente en resumen.

Frydland fue el comisionado del DOB en abril de 2020. Dejó el empleo de la Ciudad el 30 de junio de 2020. Frydland no participó en la revisión del permiso general de demolición de MCM para el sitio de Crawford. El Comisionado Adjunto Gerente del DOB, Grant Ullrich, y el Comisionado Adjunto del DOB, Harold "Hal" Hutchinson, en el Ayuntamiento, supervisan todos los permisos del DOB. Frydland declaró que la emisión del permiso del DOB es únicamente ministerial, explicando: "Entonces, una vez que se cumplen ciertas condiciones, estamos obligados por ley, por mandato judicial, también a que tenemos que emitir un permiso.” Tr. 7: 11-13. Un permiso no es una garantía de que nada saldrá mal, sino que asegura que el propietario es responsable si algo sale mal. Al emitir un permiso, el DOB solicita información sobre el propietario, sus contratistas y se asegura de que tengan licencia y asegurado para notificar a la parte responsable, describiendo el permiso como una "póliza de seguro" en caso de que algo salga mal. Tr. 9: 2-3. Afirmó que el DOB no puede garantizar que un contratista esté utilizando la metodología correcta.

Frydland se mantuvo informado de la implosión a través de sus subordinados. Desde una perspectiva DOB, Frydland estaría más preocupado por si la implosión se había ejecutado correctamente desde un punto de vista estructural. Por ejemplo, si los explosivos no habían funcionado correctamente y ahora el contratista debe averiguar cómo derribar con seguridad el resto de la estructura. El CDPH es responsable de cualquier problema ambiental relacionado con la implosión. El CDOT es responsable de garantizar que no haya problemas de tráfico. Frydland explicó que cada departamento involucrado tenía una responsabilidad específica. Frydland no recordaba cuando se le había informado por primera vez de que había explosivos involucrados en la demolición, ya que no estaba involucrada en la supervisión diaria. Sin embargo, reconoció que la DOB vigilaba las demoliciones más grandes y que el DOB envió inspectores al sitio. Nadie de DOB había señalado ningún problema a su atención sobre el sitio de Crawford, pero ella era consciente de que un trabajador había muerto en el sitio y que OSHA había cerrado las operaciones durante un tiempo. El resultado de la investigación de OSHA también retrasó el programa original de implosión, que se había programado para ocurrir en el invierno cuando había nieve en el suelo. Esto habría evitado los problemas de polvo. Hilco no esperó hasta el invierno siguiente para demoler la chimenea, ya que la estructura planteaba un problema de seguridad. La mayor preocupación de Frydland cuando se enteró de que Hilco quería demoler la chimenea era la seguridad de los trabajadores. Frydland apoyó la implosión siempre y cuando se hizo correctamente porque no quería que los trabajadores desmantelar la chimenea de una gran altura.

Fryland declaró que un contratista no recibe un permiso para la metodología del DOB, sino un permiso para la demolición. La metodología original de demolición puede cambiar entre la aplicación y la demolición. El contratista no tiene que cambiar el permiso de demolición o obtener un permiso por separado, pero DOB puede hacer una nota en el permiso si la metodología cambia. El permiso de demolición es para asegurar que se tomen las medidas adecuadas del lado de la Ciudad, tales como asegurar que los contratistas estén autorizados y en condiciones de servidumbre, que DWM cierre el agua, que DSS verifique los problemas de roedores, que CDOT maneje los cierres de calles, y que el CDPH revise las preocupaciones ambientales. Frydland no creía que el contratista tuviera que revelar los subcontratistas a DOB. Otros departamentos de la Ciudad que firman el permiso de demolición DOB pueden solicitar que DOB no emita el permiso si piensan que el contratista no cumplió con sus requisitos específicos del departamento. Por ejemplo, el CDPH puede negarse a firmar si no está de acuerdo con el plan de mitigación de polvo del contratista. El DOB no emitirá el permiso de demolición hasta que todos los departamentos involucrados estén satisfechos.

Frydland no recordó haber revisado la Presentación Final de Reducción de Chimenea de Escape de la Planta Generadora de Crawford del 19 de septiembre de 2019 ni el Plan Preliminar y Procedimiento de la CDI antes de la implosión. No recordaba haber revisado ningún documento específico antes de la implosión, explicando que dependía de su personal para realizar esos exámenes, ya que no era experta y esperaba que le comunicaran cualquier problema. Frydland había sido incluido en correos electrónicos sobre la implosión, pero no recordaba a ningún personal de DOB que le trajera problemas específicos. Frydland no participó en ninguna reunión relacionada con la implosión y no asistió a la conferencia telefónica interdepartamental del 1 de abril de 2020. No recordaba haber discutido la implosión con nadie del CDPH. Hopkins supervisó las actividades de demolición durante el período pertinente y trabajó con Herrera. Frydland pensó que Ullrich y Hutchinson también estaban involucrados y declaró que el personal decidiría cómo delegar la revisión. DOB no investiga la responsabilidad del proveedor durante el proceso de solicitud de permiso de demolición y solo lo haría al revocar la licencia de un contratista. Frydland hizo referencia a la Ordenanza de Malos Actores, en la que DOB puede optar por revocar la licencia de un contratista después de que el contratista ha participado en la misma mala conducta dos o tres veces y ha dado lugar a que el DOB emita órdenes de suspensión de trabajo en el sitio. Señaló que bajo esta ordenanza, el DOB puede considerar la mala conducta que el contratista participó en diferentes ciudades al decidir si revocar su licencia. Ella señaló que Hilco había estado pasando sus inspecciones de demolición DOB. Frydland declaró que, en última instancia, era responsabilidad del propietario seguir su plan de mitigación de polvo.

Zelechowski llamó a Frydland el día antes de la implosión y Frydland le dijo que "todo estaba en orden" en el final de DOB, pero que no podía hablar por los otros departamentos involucrados. Tr. 31: 10-14. Zelechowski determinó que la implosión podría proceder después de hablar con Frydland. Desde que el CDPH había aprobado el permiso de demolición del DOB de MCM, Frydland asumió que habían revisado el plan de mitigación de polvo.

La OIG mostró a Frydland un correo electrónico del 19 de febrero de 2020 entre Herrera y Pullara, en el que Herrera escribió que había informado al comisionado sobre la demolición y que estaba revisando y consultando con DOB sobre el alcance del papel de DOB. Frydland explicó que Herrera hacía referencia genéricamente a la oficina del Comisionado, pero que Frydland había confiado en Hopkins para manejar esta situación. Frydland no participó en las discusiones sobre el papel de DOB en la implosión, pero declaró que DOB no tenía que emitir un permiso específico y que era responsabilidad del CDOT emitir el permiso de implosión. DOB coordinó la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020 para asegurar que todos los departamentos involucrados entendieran sus responsabilidades para la implosión. Frydland declaró que DOB había sido "proactivo" en el intento de asegurar que no hubiera problemas. Tr. 41: 1-4. La OIG preguntó si se había contemplado la posibilidad de que el contratista solicitara un permiso de separación de la partida de separación únicamente para la chimenea. Frydland declaró que el contratista tuvo que presentar un plan de ingeniero estructural para la implosión al ingeniero estructural de DOB, que Frydland describió como "nuestra parte." Tr. 42: 22-23. Explicó que DOB podría emitir un permiso de demolición y luego solicitar un informe de ingeniero estructural para asegurar que la estructura pudiera soportar el trabajo que se está realizando. Una solicitud de DOB para revisar el informe del ingeniero estructural no requeriría un nuevo permiso de demolición. Frydland explicó que el requisito de un permiso de DOB separado no habría cambiado nada porque los departamentos ya habían aprobado sus preocupaciones específicas del departamento en el permiso original. Declaró que un permiso de demolición de DOB por separado no habría impedido el polvo. Incluso si el contratista tenía el mejor plan de mitigación de polvo, no habría importado si no hubieran seguido el plan. Frydland declaró, "... en última instancia, no hay nada que podríamos haber cambiado o hecho que el propietario no lo tenía bajo control, ya sabes. Es su responsabilidad." Tr. 46: 8-10. Frydland pensó que DOB fue "más allá de lo esperado" al incluir departamentos que no tienen la responsabilidad de firmar un permiso de demolición típico de DOB en la convocatoria de coordinación del 1 de abril de 2020, como OEMC, CPD y CFD. Tr. 47: 7-9.

La OIG preguntó si el uso de explosivos en una demolición desencadena un proceso de revisión separado de la DOB. Frydland pensó que CFD tendría que revisar el uso de explosivos. OIG mostró Frydland Capítulo 14A-4-407.2.2 de los Códigos de Construcción de Chicago, en relación con las técnicas y procesos de demolición, en la que afirma que la "Cuando el funcionario del edificio determine si los contratistas y subcontratistas tienen suficiente experiencia y conocimientos en la aplicación de las técnicas y procesos solicitados para permitir

que el trabajo se realice de manera segura y eficiente, el permiso podrá expedirse," en referencia a la solicitud de permiso que describe las técnicas de los procesos de demolición que se utilizarán, incluyendo si se utilizarán explosivos. Frydland no creía haber leído esta disposición en particular antes. En este caso, el ingeniero estructural de la DOB revisó los planes de implosión, específicamente asegurándose de que los explosivos se colocaran en los lugares correctos para que la estructura se hiciera correctamente, y que dependía de que se documentara esta revisión. El ingeniero estructural del DOB haría un seguimiento si tuviera una pregunta o problema después de revisar los planes estructurales. Frydland declaró en la implosión de chimenea la "parte estructural de la explosión fue sin problemas porque cayó perfectamente en una sola pieza." Tr. 49: 7-9. Lo que el contratista proporcionó a DOB para revisar se ejecutó correctamente y que el problema había sido el polvo generado y no el aspecto estructural de la implosión.

Frydland no sabía que MTS, que hizo una cantidad significativa de planificación para la implosión, había sido retirado del sitio por MCM. Frydland pensó que MCM debería haber informado a DOB de la remoción y reemplazo de MTS. Ella pensó que Herrera debería haber sido informado del reemplazo, pero no lo consideró una obligación legal, sino una cortesía profesional. Los oficiales del DOB estuvieron presentes en la implosión, pero no necesariamente para supervisar la implosión. Sin embargo, si algo hubiera fallado estructuralmente con la implosión, los funcionarios del DOB habrían trabajado con los contratistas para asegurar que la chimenea pudiera ser demolida de manera segura.

Frydland no participó en la decisión de añadir la chimenea al permiso de demolición original de MCM. Frydland consideró que MCM tenía la culpa en la implosión y no Hilco, ya que Hilco no había fallado en ninguna otra inspección antes o después de la implosión. El DOB podría haber considerado a Hilco responsable bajo la Ordenanza del Mal Actor si los subcontratistas de Hilco hubieran causado «repetidamente» problemas en el sitio. Frydland declaró que es posible responsabilizar a un promotor y propietario bajo la ordenanza. Tr. 56: 22-23. Frydland no había participado en las discusiones sobre la viabilidad de llevar a cabo la implosión durante la pandemia, señalando que se permitió que las obras continuaran durante ese tiempo.

La OIG preguntó a Frydland si alguno de los agentes o departamentos de la Ciudad no estaba llevando a cabo adecuadamente sus funciones en la supervisión de la implosión. Ella declaró que solo tenía conocimiento de la DOB, pero pensó que su equipo había tomado la implosión «como algo serio» y se había coordinado con otros departamentos para abordar cualquier pregunta o preocupación relacionada con la implosión. Tr. 58: 3-4. Frydland quería suspender la licencia de MCM después de la implosión. Ella pensó que MCM finalmente renunció a su licencia de DOB porque iba a expirar pronto y MCM creía que ya no se les permitiría realizar ningún trabajo en la Ciudad.

Frydland no recordó haber dado ningún consejo o sugerencia relacionada con la implosión a ningún representante de Hilco o MCM, afirmando que ella no creía que se hubiera comunicado con nadie de MCM. Frydland responsabilizó a MCM por la nube de polvo resultante. Señaló que el propietario es responsable de las acciones de sus contratistas, pero que MCM había sido el único contratista problemático de Hilco. Ella declaró que MCM no era de Chicago y no entendía la ciudad o cómo actuar respetuosamente hacia la comunidad.

* + 1. Michael Simon

El 25 de junio de 2020, OIG entrevistó al comisionado adjunto de la CDOT, Michael Simon. También presente para la entrevista fue DOL Adjunto Consejo de la Corporación John Hendricks. Simon dijo lo siguiente, en resumen.

Como comisionado adjunto, Simon supervisa todas las operaciones de la División de Gestión de Infraestructura, incluida la Oficina de Coordinación Subterránea (OUC), que envía a los contratistas del plan de campo para realizar trabajos de revisión de la infraestructura de servicios afectados en el área. Simon también supervisa la oficina pública de permisos de paso del CDOT. CDOT debe firmar todas las solicitudes de permisos de demolición de DOB realizadas dentro de la Ciudad. Los contratistas que buscan obtener un permiso de demolición DOB deben llevar la solicitud a CDOT para la revisión del impacto de CDOT al derecho público de paso y la infraestructura de servicios públicos.

Cada demolición es única, pero generalmente tiene la capacidad de afectar tanto el derecho de paso público como las desconexiones de servicios públicos como el agua, el gas o la electricidad. CDOT revisa las aplicaciones para determinar cómo se verá afectado el derecho de paso público, cómo se verán afectados los peatones que acceden al derecho de paso y cómo mantener el derecho de paso público protegido y seguro. Si el CDOT no encuentra ningún efecto en la infraestructura de servicios públicos o el derecho de paso público, todavía deben firmar todas las solicitudes de permiso como "no involucradas", para demostrar que no está relacionado con el derecho de paso. La revisión de la solicitud de permiso de demolición en CDOT sigue siendo un proceso en papel, ya que la interfaz Hansen de CDOT no se fusiona con el sistema Hansen de DOB. Los contratistas deben venir a la oficina de permisos CDOT y llevar sus aplicaciones de papel y fotos del sitio de demolición.

Los permisos de demolición del sitio de Crawford habrían llegado a través de la oficina de permisos de CDOT, pero Simon no los revisó personalmente, ni tenía ningún conocimiento real de la demolición antes de la solicitud de permiso de implosión de Hilco el 26 de febrero de 2020. El 26 de febrero de 2020, la OUC recibió una solicitud de Hilco para implosionar una chimenea unida a una de las estructuras. Simon no participó en la revisión de la solicitud por parte de OUC.

La OUC es un grupo de 29 miembros de departamentos municipales y compañías privadas de servicios públicos que operan dentro de la Ciudad que revisan las solicitudes de permisos de demolición para determinar el efecto en la infraestructura de servicios públicos de su compañía o departamento en y alrededor del sitio de la demolición. Los contratistas presentan su plano de parcela y dibujos electrónicos que muestran el plano de la parcela y la infraestructura en el área. Los miembros de OUC tienen 30 días para revisar los planes e investigar sus servicios públicos en el área. El proceso de revisión ocurre en un portal en línea donde cada representante de servicios públicos y departamento ingresa una señal de alerta en su parte de revisión si tiene inquietudes sobre la demolición, o una bandera verde si no tiene preocupaciones. Es responsabilidad del contratista trabajar con el servicio público para mitigar sus preocupaciones antes de la demolición. Una vez que todos los miembros de OUC están satisfechos, CDOT libera el permiso al solicitante. El proceso de permiso de implosión de OUC revisa el impacto potencial de la infraestructura y no es una revisión de la metodología de implosión. OUC completó su proceso y liberó el permiso de implosión el 25 de marzo de 2020.

Además del examen de la infraestructura de la OUC, el contratista también tuvo que obtener los permisos de paso público del CDOT para la fecha propuesta de implosión. Simon participó en la revisión pública del derecho de paso para la implosión del 11 de abril de 2020. Simon involucró a CPD, CFD, CDOT y la Policía del Estado de Illinois. Dado que las implosiones son raras en la ciudad, no hay un permiso específico para los cierres de tráfico de implosión. En cambio, Simon basó los permisos de cierre de la calle en el lenguaje para un permiso de aterrizaje de helicópteros, ya que el cierre del tráfico para una implosión refleja de cerca la breve ventana de tiempo de aterrizajes de helicópteros.

Mientras revisaba la solicitud de permiso, Simon tenía una lista interna de preocupaciones. Simon estaba preocupado por la aprobación de OUC de la demolición prevista y su impacto en la infraestructura de servicios públicos, que fue aprobada. También le preocupaba el impacto en el derecho de paso de IDOT debido a la proximidad del sitio a la rampa I-55 Pulaski. Luego, Simon involucró a la policía para ayudar con el cierre de Pulaski el día de la implosión. Por último, Simon alertó a la Autoridad de Tránsito de Chicago (CTA) del cierre inminente de los autobuses. CDOT trata de hacer cierres de carreteras durante los momentos en que el flujo de tráfico se verá menos afectado. Las mañanas de fin de semana son ideales para los cierres. Debido a la cuarentena de COVID, la implosión fue programada cuando hubo poco tráfico y se redujo el número de usuarios de la CTA.

Antes de dar un permiso para el día de la implosión, Simon pensó que todos los departamentos y contratistas involucrados deberían reunirse. El 29 de marzo de 2020, Simon se acercó a DOB para programar una conferencia telefónica para abordar las preocupaciones sobre la implosión planeada, que estaba programada para el 1 de abril de 2020, a las 2:00 p.m. Las implosiones en el pasado han requerido conferencias generales entre todos los servicios de la ciudad afectados. Las preocupaciones de Simon se centraron en el derecho público de acceso y el cierre de carreteras. Los representantes de Hilco, liderados por Nick Pullara, abordaron adecuadamente las preocupaciones de Simon durante la conferencia. Simon creía que había discusiones sobre supresión de polvo y agua, pero no podía recordar detalles específicos, ya que no era su área de preocupación.

Simon no recordó haber pedido al DOB que añadiera lenguaje al permiso de demolición específico para la implosión de la chimenea. Si lo hizo, especuló que se trataba de fusionar los procesos de CDOT y DOB, ya que no hay un enlace electrónico entre los dos permisos. Después de la conferencia telefónica, Simon liberó los permisos del día de la implosión a Hilco. Simon declaró que la aplicación seguía un cronograma estándar desde la perspectiva de CDOT. Simon también trabajó en una alerta mediática con Hilco sobre los cierres de calles por implosión. Simon no asistió a la implosión, ni tampoco ningún empleado del CDOT. Los cierres de calles de implosión se completaron sin problemas y no se requirió ninguna medida de cumplimiento del CDOT.

* + 1. Charles Roy

El 12 de agosto de 2020, OIG entrevistó al comisionado adjunto del Departamento de Bomberos de Chicago (CFD), Charles Roy. También estuvo presente para la entrevista el Supervisor Adjunto del Departamento de Derecho (DOL) Andrew Mine. Roy declaró lo siguiente, en resumen.

Roy había sido el comisionado adjunto de la Oficina de Prevención de Incendios durante aproximadamente un año. La Oficina de Prevención de Incendios hace cumplir el código de incendios y se superpone y comparte funciones con las inspecciones DOB. El CFD no participa en el proceso de concesión de permisos de demolición y normalmente no participa en las demoliciones. En casos raros de operaciones de demolición a gran escala, como la implosión de chimenea, el CFD puede proporcionar apoyo de reserva en caso de emergencia médica o de incendio.

Cuando los contratistas se acercan a CFD sobre demoliciones de grandes operaciones, normalmente es solo para notificar a CFD lo que están planeando en el sitio. En estos casos, el Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz no presta asistencia en las demoliciones, aparte del apoyo de reserva de emergencia. En estos casos, el CFD probablemente colocaría una estación de jefe de batallón, una ambulancia y un motor ALS (Advanced Life Services) en el sitio. Una compañía de camiones ALS está equipada con una manguera, pero también trae a un paramédico y a un técnico en emergencias médicas (EMT). Roy had only been to manual demolitions prior to the smokestack implosion and had never been involved in a demolition using explosives. Roy no tenía experiencia con explosivos y el CFD no tiene un experto en explosivos para demoliciones porque el CFD no tiene preocupaciones regulatorias sobre el uso de explosivos dentro de la Ciudad. Si CFD visita un sitio de demolición antes de una actividad de demolición planeada grande, CFD observa los peligros potenciales de seguridad que podrían ocurrir con la actividad de demolición. La seguridad de la vida y el conocimiento general son los objetivos principales de la verificación de un sitio de demolición.

Aproximadamente en marzo o abril de 2020, Roy recibió una llamada del representante de Hilco Nick Pullara en su teléfono de oficina. Pullara informó a Roy que los contratistas de Hilco estaban planeando la implosión de una chimenea en el sitio de Crawford el próximo sábado. Los contratistas de Hilco aún no habían obtenido todos los permisos y autorizaciones requeridos de DOB, pero esperaban tenerlos a tiempo para seguir adelante con la demolición ese sábado. Pullara no le pidió a Roy apoyo de CFD o recursos. Pullara parecía haber contactado a Roy para mantenerlo informado de la próxima implosión.

El viernes después de la conversación telefónica, un día antes de que Pullara hubiera planeado hacer la implosión, Roy se dio cuenta de que aún no había oído de Pullara si la implosión estaba avanzando. Roy llamó a Pullara, quien le dijo que no procedería ese sábado porque Hilco aún no había asegurado los permisos adecuados. Aproximadamente de dos a tres semanas después, Pullara llamó a Roy y le informó que planeaban implosionar la chimenea el 11 de abril de 2020. Al igual que la llamada inicial, Pullara no pidió nada de Roy o CFD para la implosión y simplemente le dijo que iba a seguir adelante. Posteriormente, Roy recibió un correo electrónico de Pullara con un itinerario de las actividades y horarios del día de implosión, así como planos y un mapa aéreo del sitio.

Posteriormente, el comisionado de DOB Frydland invitó a Roy a una conferencia telefónica organizada por Hilco con varios representantes del departamento de la ciudad el 1 de abril de 2020. Roy no recordaba haber hecho preguntas o expresado ninguna preocupación sobre la implosión. Roy no recordaba si se habían discutido planes de mitigación de polvo, aunque no estaba prestando mucha atención. Los CFD no tienen la capacidad de ayudar con la mitigación de polvo, ni ofrecerían asistencia si se les pidiera porque los CFD no tienen el equipo adecuado para proporcionar este tipo de asistencia.

Antes de la implosión, Roy no creía que se notificara al CFD el tipo de explosivos, el número de explosivos, el almacenamiento de explosivos o las medidas de precaución adoptadas con los explosivos utilizados por el contratista de Hilco. El CFD normalmente no maneja la regulación de explosivos y Roy no tenía conocimiento de ninguna regla del CFD relacionada con el uso de explosivos. Roy envió un correo electrónico al comisionado adjunto de bomberos de CFD, Timothy Sampey, para informarle de la implosión. Roy pidió que el personal de la estación de Sampey CFD en la implosión, por los procesos estándar, específicamente un jefe de batallón, dos camiones, y una ambulancia. CFD nunca se le pidió que proporcionara agua o mitigación de polvo en el sitio de Crawford.

Roy observó la implosión y no estaba allí en calidad de oficial de CFD. El comandante del batallón Patrick Maloney estaba a cargo de los activos del CFD en el sitio y Roy no interfirió con su comando.

Roy no podía ver los cañones de agua, la cobertura de agua del sitio, o si el suelo estaba mojado desde su punto de vista. Roy no podía ver dónde estaban estacionadas las plataformas de CFD, las ambulancias o el personal y no se le informó de su ubicación porque no estaba a cargo. Maloney ya estaba en la escena cuando Roy llegó y habría tomado esas decisiones. Cuando los explosivos se activaron y la chimenea cayó al suelo, Roy supo casi de inmediato que iba a haber un problema con la nube de polvo. Roy había hecho investigaciones sobre implosiones antes del 11 de abril de 2020 y había visto numerosos videos que mostraban implosiones. Roy sabía que si se habían preparado adecuadamente para el colapso, no debería haber habido una nube de polvo tan grande. Había vientos de nueve millas por hora soplando desde el sur y mientras la nube de polvo venía sobre la colina hacia él, Roy les dijo a los presentes que se subieran a sus autos, los giraran de lado y los apagaran para que los contaminantes no entraran en los sistemas de ventilación de los vehículos.

Las mangueras del motor CFD no habrían podido ayudar a dispersar o aplanar la nube de polvo. Las mangueras de motor CFD están diseñadas para proporcionar un flujo penetrante de nubes de agua y polvo que solo se pueden humedecer con un amplio pulverizador de gotas de ventilador, que se une con el polvo y lo hace lo suficientemente pesado para caer del aire. Roy no sabía si las plataformas de CFD intentaron rociar la nube de polvo, pero incluso si lo hicieran, no habría ayudado.

* + 1. Patrick Maloney

El 2 de octubre de 2020, OIG entrevistó al Jefe del Batallón Patrick Maloney. También presente para la entrevista fue Departamento de Derecho (DOL) Consejo Superior Andrew Mine. Maloney declaró lo siguiente, en resumen.

CFD no participa activamente en proyectos de demolición dentro de la Ciudad. Cuando se planifican demoliciones con riesgos de seguridad, CFD podría hacer recorridos por sitios peligrosos para crear planes previos a la seguridad. La participación de CFD en cualquier demolición se limita a la evaluación de riesgos de seguridad y a la espera para proporcionar rescate de emergencia. Antes de la implosión de la chimenea, Maloney nunca había estado involucrado en una implosión. Maloney no tiene conocimiento de ningún requisito para reportar el uso de explosivos dentro de la Ciudad a CFD para su autorización.

El 10 de abril de 2020, el viernes por la noche antes de la implosión, Maloney recibió una llamada del Jefe Sullivan mientras Maloney estaba fuera de turno. Sullivan informó que Maloney debía presentarse en el sitio de Crawford el sábado 11 de abril de 2020 a las 7:00 a.m. con un motor y una ambulancia. Sullivan le dijo a Maloney que evaluara la seguridad de los contratistas, el sitio y la explosión, que determinara si había materiales peligrosos inflamables presentes y que esperara el apoyo de emergencia. Sullivan no mencionó ningún polvo que pudiera resultar de la implosión o los esfuerzos de supresión de polvo CFD . Sullivan no le dijo a Maloney que se preparara para usar mangueras en absoluto. Sullivan reenvió varios correos electrónicos con información sobre la implosión a Maloney esa noche. La implosión había sido planeada para una fecha anterior que no llegó a buen término, aunque Maloney no fue notificado de la fecha anterior.

El 11 de abril de 2020, Maloney llegó al lugar a las 7:00 a.m. y se registró con el experto en explosivos y el capataz general. Maloney preguntó en qué dirección debería caer la chimenea y si había alguna posibilidad de que cayera de una manera diferente. El capataz le aseguró que no había manera de que cayera una dirección diferente y de la seguridad de la operación.

Maloney no se dio cuenta que el suelo estaba mojado o no. El único objetivo de Maloney era evaluar la estructura y las carreteras circundantes para determinar los riesgos de seguridad en caso de que la chimenea cayera por el camino equivocado. Maloney inspeccionó el área general desde cerca del puesto de mando, que estaba a una distancia de la chimenea. Maloney señaló que había dos camiones cisterna pesados pertenecientes a los contratistas estacionados en la carretera de servicio norte. Ninguno de los camiones estaba rociando agua activamente cuando Maloney llegó.

El capataz general le dijo a Maloney que había sido informado de que el CFD estacionaría algunos camiones en el lugar y Maloney confirmó que tenía un carro de bomberos y una ambulancia. Maloney decidió llamar un segundo camión de bomberos, el camión no. 39, para que pudiera estacionar un camión en la Pulaski Road con la ambulancia en aproximadamente la calle 33. Maloney estacionó el camión 99 en el puesto de mando. El propósito de tener dos camiones era para cubrir más área en caso de un incendio secundario.

El capataz general le preguntó a Maloney si los camiones CFD podrían rociar agua en el aire si se generaba polvo a partir de la implosión. Maloney le dijo que la supresión de polvo no era el propósito de la presencia de CFD. Además, Maloney explicó que el equipo de CFD no sería útil para suprimir el polvo en el aire ya que sus camiones están equipados con boquillas de orificio liso en sus armas, que rocían corrientes sólidas de agua. Las corrientes sólidas no harían nada para suprimir las nubes de polvo. Los camiones solo llevan 500 galones de agua y si rociaban una corriente sólida de sus armas a una velocidad de 350 galones por minuto, la corriente solo duraría un poco más de un minuto, lo que sería inútil contra una nube de polvo. El capataz general aceptó la explicación de Maloney sin comentario adicional.

Cuando el subjefe del CFD Roy llegó a la escena, Maloney le preguntó si quería manejar el sitio en su lugar porque Roy superaba a Maloney. Roy se negó a hacerse cargo de la escena, afirmando que estaba a la espera. Roy explicó que supervisó la participación de CFD ese día. Otras personas en el lugar hablaron con Roy y parecía que había tenido una interacción previa con muchos de ellos. El capataz general también habló con Roy. El jefe Sullivan también estaba presente, pero Maloney no lo vio.

La chimenea cayó en la dirección prevista, pero la caída generó inmediatamente una gran nube de polvo. El capataz general le preguntó a Maloney si sus camiones podían rociar el agua que tenían en el aire. Maloney sabía que no iba a hacer un impacto, pero a pesar de todo dio instrucciones a ambos camiones para vaciar sus tanques en el aire a medida que la nube de polvo se acercaba. Maloney declaró que incluso si las 11 empresas estaban presentes en el lugar, no podrían haber detenido la nube de polvo con su equipo. CFD no está equipado para prevenir las nubes de polvo y no es parte de su trabajo. Los dos camiones cisterna del contratista no comenzaron a rociar agua hasta que la nube de polvo ya se acercaba a los observadores.

Las cisternas habían vaciado sus tanques a medida que la nube de polvo se acercaba y Maloney dio instrucciones a los presentes para entrar en sus vehículos y esperar a que la nube pasara. No era particularmente ventoso, ya que la nube viajaba hacia y observadores in situ y pasaba hacia el norte. Cuando pasó, Maloney preguntó si la explosión había ido bien y el capataz confirmó que sí. Antes de dispersar las compañías y abandonar el sitio, Maloney indicó la nube de polvo y le dijo al capataz: «Buena suerte con eso. Probablemente va a recibir algunas llamadas». Maloney nunca había presenciado una implosión antes del 11 de abril de 2020, pero había visto videos de implosión que no resultaron en la generación de nubes de polvo masivas y supo de inmediato que esto no se había manejado correctamente.

* + 1. John Javorka

El 10 de junio de 2021, la OIG entrevistó al Comisionado Adjunto del CFD John Javorka. Javorka declaró lo siguiente, en resumen. Javorka se reunió con representantes de Hilco, incluyendo su punto de contacto Nick Pullara, para discutir la construcción del centro de cumplimiento de Exchange 55 en el sitio de Crawford. Estas conversaciones solo estaban relacionadas con el nuevo edificio y no con ninguna actividad de demolición. Javorka dirigió a Hilco a Roy cuando Hilco mencionó que planeaban implosionar una estructura en el sitio. Javorka entendió que Roy manejó la implosión. Roy se había jubilado.

* + 1. Marko Mihajlovich

El 23 de febrero de 2021, OIG entrevistó al Coordinador de Proyectos Especiales de DOB, Marko Mihajlovich. También estuvo presente para esta entrevista el Asesor Adjunto del Departamento de Derecho (DOL) Bradley Wilson. Mihajlovich declaró lo siguiente, en resumen.

Mihajlovich revisó las solicitudes de permiso presentadas por contratistas que trabajaban en la demolición del sitio de Crawford. El proceso de expedición de permisos comienza y termina con Mihajlovich. Primero, el contratista envía una solicitud de demolición con prueba de seguro, fotos de lo que planea demoler y un mapa de zonificación del sitio de demolición. Una vez que el contratista obtiene todas las aprobaciones departamentales requeridas, envía notificaciones de actividades de demolición a los vecinos y concejales adyacentes con información sobre cuándo se producirá la demolición. El contratista incluye los recibos certificados de estas notificaciones en el paquete final presentado a Mihajlovich. El contratista también presenta la adición del permiso de demolición, que incluye el contrato, que normalmente incluye una descripción de los bienes y una descripción de los trabajos previstos. La descripción debe incluir la metodología y las dimensiones de la estructura. Si Mihajlovich determina que todos los materiales de firma y solicitud están en orden, emite el permiso de demolición al contratista.

Mihajlovich aprobó el permiso de demolición de MCM. MCM solo sirvió como contratista de demolición para este sitio específico durante aproximadamente un año y había retirado solo uno o dos permisos en la Ciudad. Durante el proceso de permiso, Mihajlovich caracterizó a MCM como inexperto, "por encima de sus cabezas", y no familiarizado con la forma de completar el proceso. Pidieron repetidamente orientación sobre las diversas etapas de la solicitud y no parecían ser contratistas competentes. Mihajlovich nunca otorgó un permiso DOB a ningún contratista para implosionar la chimenea en el sitio de Crawford y este trabajo no se incluyó en el alcance de los permisos que había emitido anteriormente.

El viernes antes de la implosión de la chimenea del 11 de abril de 2020, Mihajlovich recibió un correo electrónico de la presidenta de Heneghan, Rita Heneghan. Heneghan estaba molesto y confundido porque alguien en DOB había editado el permiso de demolición de Heneghan para ampliar su alcance de trabajo para incluir la implosión de la chimenea. La chimenea no era parte del trabajo de demolición que Heneghan había sido contratado y se le había permitido completar. Mihajlovich nunca había visto el alcance de un permiso editado después de la emisión antes y estaba confundido acerca de cómo había sucedido. Según el conocimiento de Mihajlovich, solo él y otros diputados del DOB tienen capacidades de edición en Hansen.

Mihajlovich se acercó al empleado de departamento de informática de DOB para averiguar quién había editado el permiso de Heneghan. A Mihajlovich se le dijo, basado en una auditoría electrónica, que Hopkins había editado la descripción del trabajo del permiso. Mihajlovich nunca habló con Hopkins sobre por qué se había editado el permiso. Antes de la implosión, Herrera había llegado a Mihajlovich y explicó que él y Hopkins tuvieron una conversación con Hilco sobre la implosión y que no iban a emitir otro permiso para la chimenea. Mihajlovich no recibió ninguna explicación adicional sobre por qué no se emitió un permiso separado para la chimenea o por qué Hopkins había editado el permiso.

A través del correo electrónico para Rita Heneghan fue la primera vez que Mihajlovich se dio cuenta de que los contratistas planeaban hacer implosión en la chimenea. Nadie consultó a Mihajlovich acerca de la metodología para la implosión o que MCM estaría demoliendo una estructura no incluida previamente en el permiso de demolición que expidió. Por lo general, los contratistas no se comunican con la División de Operaciones para preguntas sobre la metodología de demolición. Mihajlovich nunca recibió una solicitud de permiso de demolición para la chimenea.

Mihajlovich declaró que previamente tuvo una conversación con MCM haciendo hincapié en la necesidad de un permiso separado para la chimenea. Debido a que el sitio es tan grande, Mihajlovich destacó que era necesario ser específico sobre qué estructuras estaban siendo demolidas. Cuando Mihajlovich introduce datos en la solicitud de permiso de DOB, debe ingresar la longitud, anchura y altura de una estructura; de qué está hecha la estructura; y la clase de la estructura. Cada vez que emite un permiso, la descripción del trabajo debe coincidir con los datos. La chimenea tenía dimensiones no cubiertas por los permisos que Mihajlovich previamente emitió a MCM. El hecho de que la chimenea no tuviera su propia dirección no sería una limitación a la emisión de un permiso separado para la implosión. Mihajlovich declaró que era inusual que el permiso de MCM hubiera sido editado en lugar de que DOB emitiera un nuevo permiso.

Mihajlovich declaró que MCM estaba obligado a volver a presentar seguros y bonos cada año a DOB para seguir siendo un contratista de demolición con licencia, pero no volvió a presentar después de su primer año con licencia en la Ciudad. No estaba seguro si la licencia de MCM caducó antes o después de la implosión. DOB no tiene sistema de notificación cuando una licencia caduca, pero normalmente descubre licencias caducadas cuando el contratista solicita un nuevo permiso ya que Mihajlovich comprueba el estado de su licencia durante el proceso. Debido a que los permisos fueron alterados técnicamente antes de la implosión, Mihajlovich no puede decir específicamente que la implosión de chimenea procedió sin un permiso de DOB, pero se hizo sin seguir el proceso estándar de DOB y sin la revisión de Mihajlovich. El riesgo de saltarse el proceso estándar es la posibilidad de que la demolición se haga incorrectamente. Mihajlovich declaró que el sitio ya tenía factores de alto riesgo. En primer lugar, se encuentra en una llanura inundable que conduce directamente al río. Una implosión requiere una manguera pesada del sitio, que correría directamente hacia el río con cualquier contaminante. Además, el sitio había estado «eructando carbón durante 40 años».

El DOB no tiene un proceso oficial para revisar las implosiones, ya que se hacen tan raramente. Sin embargo, por ley, DOB tiene cierto control sobre cómo y qué hace un contratista en cualquier demolición para proteger la Ciudad. El objetivo de obtener un permiso de DOB es revisar estos detalles con varios departamentos, incluyendo CDPH. Se habría seguido exactamente el mismo proceso de permisos DOB si se hubiera presentado un permiso separado para la chimenea con los mismos signos departamentales y hubiera tomado entre 20 y 60 días para emitirlo.

Mihajlovich no fue invitado a ninguna reunión en la que participara personal de DOB en la planificación de la implosión. Mihajlovich probablemente habría negado una solicitud de permiso para implosionar la chimenea porque es una metodología de alto riesgo. Mihajlovich declaró que el sitio ha causado un dolor significativo en el barrio de La Villita, que ya tiene incidentes más altos de problemas de salud. Si los contratistas hubieran buscado el consejo de Mihajlovich, él habría pedido que tomaran la chimenea abajo pieza por pieza en lugar de otro. Mihajlovich no creía que la demolición manual hubiera sido más peligrosa para el personal de construcción que la implosión. Mihajlovich declaró que DOB no expedirá un permiso si la metodología parece incorrecta y que, en tal caso, se intensificaría la cuestión a un diputado gerente o el comisionado. Sin embargo, los contratistas de demolición que trabajan en la Ciudad son típicamente competentes y saben lo que se requiere de ellos. Mihajlovich nunca había encontrado este problema antes.

La única acción adicional que Mihajlovich tomó con respecto a los permisos del sitio fue agregar una pestaña adicional en el permiso de Heneghan señalando que no eran responsables de la implosión. Debido a la naturaleza peligrosa del sitio y varios problemas ambientales, que eran bien conocidos en DOB, Mihajlovich no creía que DOB tomara la supervisión apropiada de la demolición de la chimenea.

* + 1. Grant Ullrich

El 24 de febrero de 2021, la OIG entrevistó al subcomisionado gerente del DOB, Grant Ullrich. Ullrich declaró lo siguiente, en resumen.

Las responsabilidades de Ullrich se centran en el lado de emisión de permisos de DOB. Ullrich no está involucrado en la emisión de permisos de demolición o demolición de la DOB y, por lo tanto, no participó en la emisión de los permisos de demolición para el sitio de Crawford. Ullrich no tenía conocimiento de ninguna actividad de demolición, incluida la implosión prevista de una chimenea en el sitio programada para el 11 de abril de 2020, hasta el viernes antes de la implosión. El 10 de abril de 2021, Ullrich recibió una llamada de Zelechowksi. Zelechowski preguntó sobre la implosión programada y preguntó qué poder tenía la Ciudad para detenerla y para obtener información sobre los permisos existentes del sitio.

El papel de DOB en el proceso de permisos para naufragios es "ministerial." Ullrich comparó el papel de DOB con el de "director de orquesta", explicando que DOB simplemente recoge firmas y firmas de otros departamentos con procesos de revisión y aprobación más sustantivos como CDPH y DWM, relacionados con el manejo de polvo, control del agua y salud ambiental.

Al momento de la entrevista, Ullrich estaba trabajando con el Ayuntamiento en revisiones de códigos relevantes para los procesos de demolición e implosión, incluyendo una ordenanza de regulación multidepartamental. Algunos términos del código estaban en proceso de ser reformulados o modificados después de que se emitieron los permisos de demolición, pero antes del evento de implosión. El uso de explosivos en la ciudad se procesa a través de la oficina de admisión de Asuntos Comerciales y Protección al Consumidor (BACP) y se remite al CFD. La DOB no participó en el examen del uso de explosivos.

La impresión de Ullrich de la participación de DOB en la planificación de la implosión fue que se siguieron los pasos necesarios y la cooperación y las aprobaciones de supervisión departamental, pero en una capacidad informal. Hopkins organizó y se aseguró de que todos los departamentos que suelen participar y firmar las solicitudes de demolición fueron informados y aprobados de la implosión prevista. Sin embargo, las aprobaciones no se solicitaron dentro de las limitaciones de un proceso de solicitud formalizado, como el de una nueva solicitud de permiso de demolición. Idealmente, se debería haber utilizado un proceso formal de permisos al DOB para formalizar las aprobaciones del departamento en lugar del enfoque informal que se utilizó en el Permiso de chimenea. El permiso de demolición original no incluía el uso de explosivos y el proceso de solicitud debería reiniciarse al principio cuando se propongan explosivos.

Ullrich declaró que es rutinario en una demolición no explosiva que involucra estructuras más grandes que un contratista comience a trabajar y descubra un problema estructural que requiera cambios en su permiso DOB para su metodología de demolición propuesta. A continuación, el personal de inspección toma nota en el permiso DOB aprobado para reflejar el cambio en el alcance o las conversaciones con el contratista sobre el cambio en el proceso de demolición. En la nueva construcción, los permisos pueden ser editados por errores tipográficos o cambios menores, pero los cambios notables pueden requerir un retorno a varios departamentos para nuevas aprobaciones Además, después de que el DOB emite un permiso, el contratista puede descubrir otro servicio de agua o necesitar cambiar el enfoque de asbesto, requiriendo enmiendas con DWM o CDPH, quienes no pueden notificar a DOB que el permiso está siendo revisado. Una limitación actual de los permisos municipales es que cada departamento tiene sistemas de permisos que no integran o "hablan el mismo idioma", lo que dificulta la comunicación entre departamentos. En los permisos de construcción, los permisos de revisión se suelen emitir para cualquier cambio que no sea un error tipográfico o una edición menor, ya que los cambios en los permisos van acompañados de cargos adicionales. DOB también debe asegurarse de que cualquier cambio de permiso es coherente con el código de construcción.

Ullrich no trabaja específicamente con permisos de demolición, pero declaró que hay un campo en el sistema de permisos para que los inspectores de DOB agreguen notas o cambios a la descripción o alcance del trabajo basado en conversaciones entre el personal de inspecciones de DOB y el contratista de demolición. Si no hay cambios en las tasas, incluso si hay un cambio en el alcance, no hay necesidad de volver a solicitar y volver a emitir un nuevo permiso. A veces los comentarios aclaran el alcance del trabajo. En el futuro, DOB está tratando de asegurar que la solicitud de permiso de demolición y el sistema de edición refleje más de cerca el nuevo proceso de solicitud de permiso de construcción DOB. Esto requeriría que los cambios en los permisos se sometieran a un examen más riguroso, enviándolos de nuevo al comienzo del proceso de solicitud para que puedan dirigirse eficazmente a los asociados departamentales en la supervisión.

* + 1. Elise Zelechowski

El 19 de febrero de 2021, la OIG entrevistó a Elise Zelechowski, antigua Jefa Adjunta de personal de la Alcaldía. Zelechowski fue acompañado por el abogado Michael Persoon con Despres, Schwartz & Geoghegan. También estuvo presente en nombre de la Oficina del Alcalde el Asesor Senior de la Ciudad de Chicago del Alcalde y Asesor Legal Michael Frisch. Un reportero judicial certificado transcribió la entrevista. Zelechowski declaró lo siguiente en resumen.

En abril de 2020, Zelechowski fue la primera subdirectora de políticas en la Oficina del Alcalde y comenzó a formar el Grupo de Trabajo de Equidad Ambiental mientras estaba con la Ciudad. Trabajó para la Ciudad desde enero de 2020 hasta agosto de 2020. En ese momento, el grupo de trabajo había identificado los esfuerzos de política de La Villita relacionados con la calidad del aire, pero el equipo de Zelechowski no tenía ninguna iniciativa relacionada con el sitio de remodelación. Kim Wasserman, de LVEJO, había llamado la atención de Zelechowski sobre el proyecto de reurbanización de Hilco en La Villita, específicamente con respecto a "la congestión del tráfico y el impacto de la calidad del aire." Tr. 29: 4-8. El día antes de la implosión, Block Club Chicago contactó a Zelechowski sobre la implosión. Andrew Buchanan con CDPH ayudó a Zelechowski en las respuestas internas con el equipo de comunicaciones de la Oficina del Alcalde. Buchanan ofreció información sobre el papel del CDPH en la implosión. Cuando Zelechowski se enteró de la implosión, se puso en contacto con la comisionada de la

DOB, Judy Frydland, preguntando si se habían seguido los procesos de permisos apropiados. Frydland le informó que los "permisos habían sido finalizados" y que el contratista había proporcionado las señales requeridas. Tr. 23: 19-21. Zelechowski no tuvo ningún papel en la planificación o aprobación de la implosión y no pensó que la Oficina del Alcalde había sido consultada en este proceso. Zelechowski no expresó ninguna preocupación sobre la implosión de Frydland o cualquier otro departamento de la ciudad y no había tenido conocimiento de ninguna discusión para detener la implosión.

Zelechowski envió un correo electrónico al alcalde Lightfoot por la tarde antes de la implosión para informarle del asunto y para informarle que Zelechowski había sido contactado por "residentes preocupados" sobre el corto tiempo de notificación. Tr. 26: 6-10. El alcalde Lightfoot no respondió al correo electrónico de Zelechowski y no tuvieron ninguna conversación en persona o por teléfono sobre la implosión antes de que ocurriera. Wasserman también envió un mensaje a Zelechowski sobre sus preocupaciones relacionadas con la implosión la noche antes de que fuera programada. Zelechowski no tenía conocimiento de que alguien en la Oficina del Alcalde planteara preocupaciones sobre la implosión de la chimenea durante la pandemia o los contaminantes atmosféricos que exacerban los riesgos de COVID-19 específicos de la implosión. Zelechowski no creía que nadie de la Alcaldía hubiera estado presente en la implosión. Zelechowski «entender es que había los representantes necesarios de los diferentes departamentos allí para asegurar que el proceso de permisos, protocolos de permisos se siguieron». Tr. 42: 12-15. Zelechowski no consideraba que un departamento de la ciudad estuviera a cargo del proceso, pero lo describió como una "asociación crítica", en la que cada departamento desempeñaba un papel. Tr. 43: 7-9.

OIG mostró a Zelechowski un adjunto que Zelechowski envió a la Oficina del Alcalde Adjunto del Jefe de Gabinete Dan Lurie el 7 de abril de 2020, titulado "Memo EJ actualizado", dirigido al alcalde Lightfoot, cuyo propósito era "para proporcionarle una actualización sobre nuestras recomendaciones de cómo proceder con una respuesta en torno a las preocupaciones de Justicia Ambiental relacionadas con la calidad del aire y las empresas industriales." Tr. 56: 3-8. Lurie no contribuyó al memorándum.32 Zelechowski obtuvo su investigación de varias fuentes, incluidos los empleados del CDPH Graham, Jennifer Hesse y la analista senior de políticas Melissa Buenger, quienes se habían dedicado a la "investigación de equidad en salud" alrededor de ese tiempo. Tr. 55: 12-15. Zelechowski no tuvo ninguna conversación específica del sitio de Hilco con respecto a este memorándum, explicando que le dijo al alcalde Lightfoot en general sobre las preocupaciones de calidad del aire que Zelechowski había destacado en el memorándum. Ella no recordó ninguna discusión sobre este memorándum fuera del correo electrónico y no pensó que hubiera compartido este memorándum con el CDPH. Zelechowski no pudo recordar ningún caso durante su empleo con la Ciudad antes de la implosión en la que la Oficina del Alcalde había interferido o intentado retrasar cualquier otra actividad de demolición en la Ciudad.

* + 1. John Kryl

El 30 de marzo de 2021, OIG entrevistó al ex director de Inspecciones Ambientales del CDPH, John Kryl. Un reportero judicial certificado transcribió la entrevista. Kryl declaró lo siguiente, en resumen.

Kryl fue el Director de Inspecciones Ambientales del CDPH durante aproximadamente siete años antes de su jubilación el 30 de junio de 2020. Los contratistas que solicitaban permisos de demolición en la Ciudad requerían una aprobación del CDPH. El contratista proporciona un formulario al CDPH firmado por los otros departamentos requeridos.

El DOB emitió el permiso, y luego se convierte en la responsabilidad del CDPH para supervisar el sitio hasta que la demolición haya terminado. Después de que el ingeniero del CDPH en el ayuntamiento aprobó la solicitud, Kryl revisó el permiso y asignó el sitio de demolición a un inspector del CDPH. Kryl declaró que no confiaba en los contratistas, explicando: «Nunca he conocido a un contratista que aún que no ha estado tratando de ahorrar dinero y recortar costos si fuera posible». Tr. 15:1-3. El deber del CDPH relacionado con un permiso de demolición de DOB es asegurarse que la demolición no genere polvo fuera del sitio y que el contratista use una gran cantidad de agua. Kryl asignó a John Singler, un inspector de asbesto al sitio de Crawford, quien

32 La OIG también entrevistó a Dan Lurie y al vicealcalde Samir Mayekar con la Oficina del Alcalde, pero no tuvieron ninguna participación personal en la implosión fuera de lo que escribieron en los correos electrónicos que se les atribuyen. Ambos declararon que no discutieron la implosión con el alcalde Lightfoot antes de la implosión el 11 de abril de 2020.

informó a Kryl que el contratista general había sido multado con cientos de miles de dólares por trabajo negligente en otro estado. Kryl señaló que el sitio de Crawford requería más supervisión de CDPH ya que implicaba una cantidad masiva de trabajo de reducción de asbesto, afirmando que iban al sitio «constantemente» debido al alto volumen de quejas, en su mayoría de un trabajador descontento. Tr. 20: 12. Kryl declaró que Dave Graham «sabía que esto iba a ser como una papa caliente, así que todo tenía que pasar por sus manos». Tr. 19: 7-8. Graham a menudo enviaba inspectores al sitio.

El DOB emitió el permiso, y luego se convierte en la responsabilidad del CDPH para supervisar el sitio hasta que la demolición haya terminado. Después de que el ingeniero del CDPH en el ayuntamiento aprobó la solicitud, Kryl revisó el permiso y asignó el sitio de demolición a un inspector del CDPH. Kryl declaró que no confiaba en los contratistas, explicando: «Nunca he conocido a un contratista que aún que no ha estado tratando de ahorrar dinero y recortar costos si fuera posible». Tr. 15:1-3. El deber del CDPH relacionado con un permiso de demolición de DOB es asegurarse que la demolición no genere polvo fuera del sitio y que el contratista use una gran cantidad de agua. Kryl asignó a John Singler, un inspector de asbesto al sitio de Crawford, quien informó a Kryl que el contratista general había sido multado con cientos de miles de dólares por trabajo negligente en otro estado. Kryl señaló que el sitio de Crawford requería más supervisión de CDPH ya que implicaba una cantidad masiva de trabajo de reducción de asbesto, afirmando que iban al sitio «constantemente» debido al alto volumen de quejas, en su mayoría de un trabajador descontento. Tr. 20: 12. Kryl declaró que Dave Graham «sabía que esto iba a ser como una papa caliente, así que todo tenía que pasar por sus manos». Tr. 19: 7-8. Graham a menudo enviaba inspectores al sitio.

Kryl declaró que las cosas se desarrollaban normalmente sobre el terreno con trabajos de demolición hasta que Kryl se enteró de la implosión. Kryl le dijo a Graham que la implosión sería un "desastre." Tr. 23:7-10. Graham informó a Kryl que Graham le diría a DOB porque tenían que aprobar la implosión, específicamente un arquitecto de DOB tenía que aprobar los planes de implosión. Kryl y Singler visitaron el sitio de Crawford y hablaron con LaMora con MTS, que los llevó por el sitio y discutieron la implosión. Kryl confió en LaMora y lo encontró competente. LaMora envió al DOB los planes de implosión y Kryl revisó los planes de metodología y enumeró diez elementos que MTS tuvo que abordar para asegurar que la implosión iría sin problemas. Kryl sugirió que se utilizara suficiente agua en el lugar, que se cerrara Pulaski Road y que se notificara a los residentes de la zona. Kryl envió estas adiciones a LaMora, que luego respondió a las preocupaciones de Kryl. La principal preocupación de Kryl era la mitigación de polvo y se refirió a una implosión de 1990, las casas de Robert Taylor, que había generado tanto polvo que la autopista Dan Ryan tuvo que ser cerrada. A Kryl le preocupaba la ubicación del sitio de Crawford debido a las residencias al norte del sitio, Pulaski y una carretera principal al oeste, y el río regulado federalmente y otra carretera al sur. Kryl declaró, «Así que todo lo que podía imaginar era que no hay manera en la tierra que puedan detener el polvo de conseguir fuera del lugar». Tr. 26: 17-19. LaMora insistió en que planeaban saturar el suelo ampliamente antes de la implosión, pero la compañía de LaMora fue despedida dos semanas antes de la implosión. Kryl no se acordaba del nombre de la compañía que reemplazó a MTS, pero declaró que CDPH tenía problemas con esta compañía que realizaba un «trabajo de mala calidad». 26:23-27:1: 1. Kryl se sorprendió cuando LaMora fue despedido del proyecto. Kryl declaró que esta nueva compañía no siguió ninguno de los artículos que hizo en los planes y que el área que rodeaba la implosión no se había inundado. Kryl pensó que la implosión debería haberse retrasado si un nuevo contratista había reemplazado a MTS tan pronto antes de la implosión. Kryl habría querido discutir qué procedimientos tenía el nuevo contratista antes de la implosión debido a problemas en el pasado con este contratista.

Kryl declaró que Heneghan había informado a CDPH que el polvo no era «de la chimenea de por si; que era de los miles de toneladas de mampostería golpeando el suelo, y el suelo expulsaba el polvo porque no estaba lo suficientemente saturado de agua». Tr. 27: 10-13. Heneghan dijo a Kryl que el suelo debería haber sido saturado durante un período de días antes de la implosión.

Kryl declaró que cuando había ido al sitio de visita con respecto a la implosión, había sugerido que la chimenea se deconstruyera pieza por pieza desde arriba hacia abajo. Se le dijo que esta opción era demasiado costosa, y que la implosión había sido elegida como el método más rentable. Singler y Kryl habían informado a Graham varias veces que la implosión plantearía un problema. Graham les dijo: "«No es nuestro permiso, pero prometió pasárselo a Marlene Hopkins». Tr. 28: 6-8. Kryl no sabía quién en DOB había revisado y aprobado el permiso, pero sabía que finalmente la implosión había sido aprobada. Kryl no se sorprendió por el polvo generado por la implosión y no asistió a la implosión porque sabía «lo que sucedería». 28: 14-15. Cuando se le preguntó si DOB fue informado por el CDPH que este sería el resultado esperado, Kryl dijo que Graham era consciente de que había problemas con el sitio de Crawford y esperaba que informara a Hopkins. Kryl declaró que habría esperado al menos ocho cañones de agua en el lugar, pero se enteró de que había habido mucho menos equipo durante la implosión.

La OIG hizo referencia a la solicitud de reducción de la chimenea de MCM, que Kryl había examinado, en la que el contratista hacía referencia a "acuerdos de colaboración con cinco batallones del Departamento de Bomberos de Chicago para apoyar el esfuerzo de demolición con hasta 24 motores, camiones y camiones cisterna de agua para ayudar y limitar lo que puede ser una presencia de polvo extremadamente omnipresente." Tr. 30: 18-23. Kryl había sido informado de que CFD había estado presente en la implosión, pero que no habían proporcionado agua. Kryl no sabía que el CFD iba a proporcionar supresión de polvo durante la implosión y no había hablado con nadie en el CFD.

Kryl no creía saber que la implosión había sido planeada para ocurrir el 11 de abril de 2020, un sábado, hasta el jueves o el viernes con antelación. Singler y Graham estaban en el lugar para la implosión, pero Kryl pensó que no habían verificado si el suelo había sido saturado porque las cargas ya se habían establecido para los explosivos y nadie podía acercarse a la chimenea. Además, afirmó que nadie de la CPDH tenía la experiencia para verificar las condiciones previas a la implosión, como la dirección del viento y la saturación del suelo, explicando que esta había sido la primera implosión en la ciudad en más de veinte años. Kryl pensó que el DOB tendría que firmar para tener la implosión.

La OIG preguntó si el CDPH tenía un mecanismo para detener la implosión. Kryl declaró que el comisionado podría haber emitido una orden de cesar y abstenerse, pero reiteró que el DOB había sido responsable de la implosión y que el CDPH «responde por naturaleza». Tr. 47: 5-7. Kryl no recordaba haber estar involucrado en ninguna conversación sobre el aplazamiento de la implosión debido a la pandemia. La OIG preguntó si se habían celebrado conversaciones acerca de cuestiones relativas a la calidad del aire en La Villita. Kryl declaró que los residentes de La Villita estaban atentos a denunciar las liberaciones de polvo en el sitio a CDPH y Kryl pensó que Hilco había sido multado en varias ocasiones. Kryl pensó que estas citaciones tuvieron poco efecto en Hilco porque apelaron las multas a audiencias administrativas, y el oficial de audiencia a menudo consolidó las violaciones y no emitió multas disuasorias.

Kryl pensó que el polvo no habría salido del sitio si la chimenea hubiera sido deconstruida pieza por pieza y no dio crédito al argumento de que la implosión redujo las emisiones totales de polvo. Kryl pensó que había estado involucrado en una reunión con representantes de Hilco que habían sugerido que la implosión era el método más atractivo para la chimenea, ya que cuanto más rápido pudieran derribar la chimenea, más rápido Hilco podría terminar de construir el sitio, lo que resultaría en un gran número de empleos para la comunidad. Hilco no se centró mucho en la implosión durante esta reunión y destacó el potencial de empleo una vez que se completó el sitio.

Kryl hizo hincapié en que el CDPH no había sido responsable de aprobar la implosión, pero señaló que el CDPH a menudo iba al sitio para mantener las cosas en línea. Singler y Kryl confiaban en que MTS podría manejar la implosión si seguían el plan que el CDPH había revisado.

El CDPH no tenía requisitos de notificación a la comunidad para la implosión y Kryl pensó que era competencia de DOB. Kryl no recordaba haber visto ningún permiso DOB específico para la implosión, diciendo: "Fue todo boca a boca, incluso cuando vino a mí». Tr. 58: 22-24.

Kryl declaró que el DOB había estado a cargo de la implosión y que CDPH había asistido. Kryl no pensó que la nube de polvo fuera completamente prevenible y que algo de polvo se hubiera ido fuera del sitio, pero que más agua en el sitio podría haberla minimizado. Kryl declaró que la cuestión principal era la metodología y que la chimenea no debería haber implosionado. Kryl pensó que DOB era responsable porque no deberían haber emitido el permiso, afirmando que el ahorro de dinero no era una base razonable para la implosión de la chimenea.

* + 1. John Singler

El 10 de mayo de 2021, la OIG entrevistó al Inspector Ambiental Senior del CDPH, John Singler. Singler declaró lo siguiente, en resumen.

Singler lleva a cabo inspecciones sobre el terreno en los lugares de demolición e inspecciones resultantes de las quejas. Las inspecciones ambientales en un sitio de demolición generalmente implican verificar la presencia de asbesto y asegurar que no se genere polvo. Las violaciones de las regulaciones aéreas conllevan las multas más elevadas para los contratistas. Antes de que ocurran las actividades de demolición, la ley dicta que los contratistas proporcionen un aviso de 10 días al CDPH. Por lo general, los contratistas proporcionan la notificación con más antelación que los 10 días obligatorios. El CDPH luego intenta asignar un inspector para llevar a cabo una inspección en la propiedad, pero el volumen de demoliciones en la ciudad hace que sea imposible para el CDPH inspeccionar cada demolición. Las demoliciones de emergencia ordenadas por la Ciudad se suelen priorizar, que se coordinan a través de DOB, con mayor frecuencia llamando a Hopkins. En las demoliciones privadas, DOB no coordina con CDPH en las inspecciones.

Singler y otros inspectores del CDPH inspeccionaron el sitio de Crawford en numerosas ocasiones. Kryl fue proactivo en el monitoreo del sitio y se familiarizó con los contratistas que trabajaban en el sitio. Principalmente, Singler y Kryl se comunicaron con el presidente de MTS Clarence LaMora. MTS fue contratado inicialmente para sellar tuberías de agua subterráneas con equipos de buceo especializados, pero finalmente asumió un papel mucho mayor en la demolición del sitio. LaMora se comunicaba regularmente con Singler y Kryl sobre el sitio y las precauciones ambientales.

Aproximadamente seis meses antes de la implosión de la chimenea, LaMora le dijo a Singler que quería dejar caer toda la chimenea en una sola pieza en lugar de eliminarla segmentariamente. Singler puso a LaMora en contacto con Kryl para que Kryl pudiera intervenir como inspector superior. Poco después, Singler y Kryl visitaron la chimenea para inspeccionar visualmente la chimenea en busca de amianto. Al final, Singler y Kryl se dieron cuenta de que no había asbestos en la chimenea.

Kryl pidió que LaMora redactara y proporcionara un plan detallado para la demolición de la chimenea, incluyendo precauciones escritas para prevenir el potencial de cantidades masivas de polvo. Los procesos actuales del CDPH no suelen requerir que los contratistas elaboren un plan detallado para mitigar el polvo durante una demolición, pero Kryl solicitó el documento debido a la naturaleza del sitio y la magnitud de la demolición de la chimenea propuesta. OIG mostró a Singler una copia de la CGP Stack, Presentación de reducción, presentación final de reducción de la chimenea de escape Planta generadora de Crawford, fechada el 29 de septiembre de 2019, y Singler confirmó que vio este documento antes de la implosión. Kryl proporcionó retroalimentación a LaMora durante la fase de redacción de este documento y aconsejó que no importa cuánta agua los contratistas pensaron que necesitarían para suprimir el polvo durante el derribo de la chimenea, no sería suficiente.

En cierto momento, LaMora le dijo a Singler que había ido a cinco estaciones de bomberos en una semana, les compró pizza y explicó la propuesta de bajar la chimenea. LaMora pidió ayuda a los batallones del CFD para saturar el terreno con mangueras de CFD. Singler no sabía si el CFD estaba de acuerdo en proporcionar esta asistencia, pero la descripción de LaMora implicaba que las reuniones tuvieron resultados positivos. Singler no creía que MTS tuviera las licencias y la capacidad para realizar únicamente una implosión en el sitio y declaró que MTS probablemente habría contratado a una empresa para llevar a cabo la implosión. Singler no sabía a quién LaMora planeaba contratar para la implosión. Aproximadamente dos semanas antes de la demolición, Singler estaba en el sitio de Crawford y notó que el camión de LaMora no estaba allí. El representante de Hilco, Nick Pullara, le informó que «MTS ya no está involucrado».

Poco antes de la implosión, Graham le pidió a Singler que asistiera a una reunión de Zoom con Pullara y varios miembros del personal de la Ciudad de DOB, CFD y la Policía Estatal de Illinois. Graham estaba muy ocupado y no podía dedicar toda su atención a la reunión, que se enfocó principalmente en los cierres de carreteras y la logística para el día de la implosión. Singler no recordó ninguna discusión sobre supresión o mitigación de polvo en el sitio. Durante la reunión, Singler estaba confundido que MTS no había sido mencionado en ninguna capacidad. Al final, Pullara abrió la reunión a preguntas y Singler volvió a preguntar sobre la participación de MTS en la implosión de la chimenea. Pullara reiteró que MTS ya no estaba involucrado. Al escuchar esto, Singler se sintió inquieto y sospechó que los contratistas no estaban actuando de buena fe, pero no elevó estas preocupaciones a Graham. Después de la reunión, Singler le preguntó a Graham si necesitaba asistir a la implosión el 11 de abril de 2021. Singler se sintió aliviado cuando Graham le dijo que su presencia no era necesaria porque Singler sospechaba que el contratista no haría un buen trabajo.

Singler no tuvo ningún tipo de conversación con alguien en DOB acerca de la implosión antes de que ocurriera. Singler no recordó haber tenido ninguna conversación con Graham o Kryl sobre solicitar potencialmente un cese y desistimiento antes de la implosión. El CDPH no suele emitir órdenes de cese y desistimiento, pero si Singler cree que un sitio de demolición presenta un grave peligro para la salud o el medio ambiente, puede escalar el problema a Graham. Singler no recordaba haber tenido ninguna conversación con Graham o Kryl sobre la implosión de chimenea que podría afectar la calidad del aire y la salud de los residentes de La Villita, o sobre la implosión que ocurrió durante la pandemia COVID-19.

LaMora llamó a Singler el lunes después de la implosión y se rió de lo que había ocurrido sin su ayuda en el sitio desde que MTS había sido despedido. Singler pensó que Hilco ignoró deliberadamente los posibles impactos ambientales de dejar caer la chimenea, con el conocimiento de que cualquier multa que recibieran en última instancia sería más barata que planificar y ejecutar medidas preventivas. Tanto MCM como Hilco han realizado repetidamente un trabajo deficiente en el sitio y se han involucrado en un comportamiento similar de irse por la fácil o tomar atajos en otros estados.

Singler no creía que alguien en CDPH hubiera anticipado la cantidad de polvo que iba a ser generado por la implosión. Singler consideró que MCM e Hilco eran los únicos responsables y que los mecanismos existentes de supervisión e intervención de la Ciudad eran inadecuados para la magnitud y el alcance de la implosión. Hopkins y Graham técnicamente supervisaron la implosión para la Ciudad, pero las reglas vigentes en ese momento no capturaron adecuadamente la demolición. Desde entonces, estos mecanismos han sido examinados y actualizados para

equipar mejor a la Ciudad para eventos como la implosión de chimenea en el futuro, incluyendo el monitoreo proactivo del CDPH de la saturación del suelo en el sitio, la velocidad del viento y la calidad del aire antes de grandes eventos de demolición.

* + 1. Clarence LaMora

El 20 de mayo de 2021, OIG entrevistó al expresidente de Marine Technology Solutions (MTS), Clarence LaMora. LaMora declaró lo siguiente, en resumen.

LaMora se especializó en proyectos de remediación ambiental y las empresas le pidieron rutinariamente que proporcionara asesoramiento para violaciones ambientales y que creara planes para mitigar estos daños. LaMora formó MTS como una LLC el 1 de febrero de 2017. En el punto más alto del trabajo de Crawford, MTS tenía 148 empleados. Posteriormente, al terminar la relación de MTS con MCM en el sitio de Crawford, LaMora se vio obligado a disolver MTS y a declararse en bancarrota, ya que no pudo soportar una constante y creciente ola de demandas civiles relacionadas con la implosión y MCM.

En 2017, MCM contrató a JEI como consultor ambiental subcontratista en el sitio de Crawford. LaMora tenía una buena relación comercial con el dueño de JEI, Mike Siri. JEI reclutó a MTS para que prestara asistencia en el emplazamiento de Crawford y en un proyecto adicional de MCM para el que MCM había subcontratado a JEI en la central eléctrica de Penwood en la desaparecida planta siderúrgica de Sparrows Point en Maryland.[33](#_bookmark34)

MTS no tenía contrato con MCM y era subcontratista de JEI. El alcance del trabajo que MTS estaba destinado a realizar era como consultor de JEI que proporciona apoyo de salud y seguridad, además de apoyar la eliminación del asbestos. Inicialmente, MTS no iba a ser parte de los trabajos de demolición en absoluto. El bono de seguro que MTS había obtenido era solo para consultoría de soporte de servicio a JEI. Debido a problemas que involucraban a los trabajadores sindicales, el contratista original de reducción de asbesto se retiró y, debido a la presión de MCM, MTS acordó hacerse cargo. Además, MTS se hizo cargo de las actividades de demolición aproximadamente en octubre o noviembre de 2018. A cambio de realizar el trabajo, LaMora le dijo a MCM que tenían que ceder el control a MTS porque MTS tenía mucha más experiencia en demolición. Los desacuerdos sobre quién tenía el control del sitio perpetuaron las relaciones negativas entre el personal de MCM y LaMora. MTS se hizo cargo de la reducción del sitio el 23 de febrero de 2019, aunque nunca asumieron formalmente el control de la reducción porque MTS no tenía la licencia para realizar la reducción. MTS operó bajo la licencia de MCM, que no es estrictamente legal. El Supervisor de Asbesto de MCM, Juan Raya, proporcionó notificaciones y actualizaciones a la Ciudad.

LaMora describió al primer gerente de sitio de MCM, Danny Gabryzski, como que estaba «fuera de su elemento». MCM finalmente despidió a Gabryzski y lo retiró del sitio después de un incidente con LaMora. El segundo gerente de sitio de MCM, Leroy Stults, fue igualmente poco calificado e ineficaz. Solo uno de los muchos administradores de sitios de MCM, Mark Hutcherson, era decente, pero solo estuvo en el lugar durante aproximadamente tres meses. James Tiltges era el «asistente apenas competente de MCM». El vicepresidente de MCM, Aaron Fitch, era el hijo de uno de los fundadores de MCM, pero tenía antecedentes en historia del arte, lo que lo hizo no calificado para dirigir el sitio de Crawford. Mientras trabajaba en el sitio, LaMora se dio cuenta de que MCM no entendía las regulaciones y requisitos de la Administración de Seguridad y Salud Ocupacional (OSHA) ni por qué existen.

Finalmente, LaMora escribió cientos de páginas de planes de seguridad y medioambientales para el sitio, pero no se le permitió implementar gran parte de los planes. LaMora referenced a MCM dust plan, which he considered sparse and inadequate. MCM solicitó a LaMora que desarrollara un plan de demolición de chimeneas para someterlo al CDPH para su evaluación. LaMora declaró que MCM no tenía el conocimiento o la capacidad para redactar estos planes. LaMora redactó varios planes para la chimenea, que Cirri revisó, seguido por Singler y Graham. El CDPH respondió a LaMora con advertencias sobre la generación de polvo de abandonar toda la estructura y LaMora tuvo en cuenta estas sugerencias al editar los borradores. El borrador final de LaMora incluía planes para instalar estaciones de monitoreo y puntos de muestreo alrededor del sitio para tomar mediciones de referencia de la calidad del aire antes, después y durante el evento de demolición. Pullara exigió que LaMora eliminara esta parte del plan porque podría cerrar la demolición si los monitores detectaban algo dañino. LaMora encontró esto preocupante, explicando que la mejor protección ambiental era medir la calidad del aire de referencia antes del evento de demolición a gran escala. LaMora también quería tomar los niveles de fondo de referencia de los datos de polvo y vibración después de un tren de carga pasado ya que este era el evento disruptivo más grande en el lugar. LaMora dijo a Pullara que estos datos eran necesarios porque sería imposible saber si habían superado las mediciones de referencia y advirtió a Pullara que sin ellos no podrían defenderse contra las regulaciones de OSHA y CDPH.

El plan de demolición de LaMora incluía 24 estaciones de riego para empapar el terreno y obtener la asistencia de cuatro batallones de CFD. LaMora había traído pizza a varias estaciones de bomberos y comprado dos nuevos hornos para dos de los bomberos después de que se conectara con un jefe de bomberos jubilado que estaba trabajando en el lugar. LaMora no sabía lo que ocurría después de salir del sitio, pero se enteró de que el jefe del CFD con el que había hablado estaba «furioso» sobre lo que había ocurrido y que Hilco y MCM no consideraron la ayuda de CFD como necesaria el día de la implosión.

LaMora no sabía qué documentos MCM finalmente presentó a la Ciudad, pero LaMora vio el plan de borrador hecho por MCM para la chimenea y señaló que era solo dos páginas en comparación con el plan de 29 páginas de LaMora. El plan de reducción de la chimenea de LaMora incluyó consideraciones para varias metodologías, incluyendo la reducción segmentaría y la reducción de toda la estructura a través de métodos mecánicos y el uso de explosivos. LaMora afirmó que la forma correcta de demoler la chimenea habría sido la deconstrucción segmentaría de arriba hacia abajo. Económicamente, la reducción segmentaría habría costado aproximadamente 3 millones de dólares más que la caída de toda la estructura. Cuando LaMora sugirió este método, MCM y Hilco lo negaron unilateralmente. MCM informó a LaMora que volverían sobre la metodología elegida. LaMora declaró que la forma en que la chimenea se dejó caer como una estructura entera directamente al suelo era una violación de la regulación de la OSHA 1926.850(a)-(k).34 LaMora consideró la eliminación de toda la estructura un acto voluntario de destrucción y una violación de la seguridad pública.

33 LaMora descubrió más tarde que MCM había sido responsable del colapso de un edificio en Sparrows Point. Si LaMora lo hubiera sabido, no se habría asociado con MCM.

34 1926.850(j) declara: "Excepto para el corte de orificios en los pisos para las rampas, los orificios a través de los cuales se caen los materiales, la preparación del espacio de almacenamiento y el trabajo preparatorio necesario similar, la demolición de las paredes exteriores y la construcción del piso comenzará en la parte superior de la estructura y procederá hacia abajo. Cada piso de la pared exterior y el suelo.

LaMora no tenía conocimiento de CDI o cuando MCM los contrató para ayudar en la implosión de chimenea. LaMora no sabía que se estaban utilizando explosivos para derribar toda la estructura. Cirri había participado en una llamada telefónica con MCM y CDI en las etapas de planificación, pero el uso de explosivos se denominó «improbable» en un intercambio de correo electrónico. CDI expresó que habían intentado usar explosivos en una demolición 10 años antes, pero habían arrojado escombros en la carretera. CDI pensó que era poco probable que obtuvieran un permiso para usar explosivos. MCM presentó el plan de LaMora a la Ciudad como el que tenían la intención de seguir, pero la CDI claramente no lo siguió. LaMora declaró que la Ciudad citó el plan de LaMora como el que se utilizó después de la implosión. LaMora encontró una clara desconexión entre su plan y lo que había sucedido.

Aproximadamente una semana antes de la implosión, LaMora recibió una llamada de alguien en el sitio que dijo que «estas personas están locas» y que planeaban demoler la chimenea el siguiente sábado. LaMora no podía entender que estaban planeando seguir adelante con la caída de una estructura de esa magnitud en un día en que el viento soplaba en la dirección equivocada y cuando no había habido ningún evento de precipitación importante. Un individuo llamado Angelo Ramiro había llamado a LaMora después de la implosión y le dijo que el viento había estado soplando en la dirección de las viviendas aledañas.

El único comentario negativo de LaMora sobre los actores de la ciudad es cómo el CDI consiguió un permiso de la ciudad para hacer implosionar la chimenea. El uso de explosivos había sido descartado como una posibilidad cuando LaMora todavía estaba involucrado en la planificación de la eliminación de la chimenea porque ni Hilco ni MCM creían que podían obtener los permisos apropiados. LaMora pensó que el trabajo de MCM a menudo implicaba recortar costos y obligar a las empresas más pequeñas a realizar trabajos que estaban fuera del alcance del contrato inicial.

* + 1. Paula Donato

El 13 de septiembre de 2021, la OIG entrevistó a Paula Donato, Consejera Asistente Senior de la Corporación del Departamento de Derecho (DOL). John Hendricks, abogado adjunto de la Corporación, también estuvo presente en nombre de la Ciudad. Donato declaró lo siguiente, en resumen.

Donato stated that the City’s ordinance requires that a company submits a wrecker’s bond in conjunction with insurance for the purpose of obtaining a DOB demolition permit. DOL reviews wrecker’s bonds that companies submit to DOB for the purpose of determining whether the bond is binding on the surety. The wrecker’s bond is a non-negotiated fixed form. Donato explained that the City requires wrecker’s bonds so that if the City suffers a loss as a consequence of injuries arising from wrecking operations, the City would be able to seek indemnity from the surety through the bond. Wrecker’s bonds expire after one year.

* + 1. Jorge Herrera

El 8 de mayo de 2020, la OIG entrevistó al inspector jefe del DOB, Jorge Herrera. Herrera declaró lo siguiente, en resumen. Herrera trabaja bajo la supervisión de la comisionada adjunta de DOB, Marlene Hopkins. Las responsabilidades de Herrera incluyen supervisar las operaciones diarias de la oficina de demolición. Herrera no participó en el proceso de autorización para la demolición privada de la Central de Carbón de Crawford. Está estrictamente involucrado en la aplicación del código para las demoliciones privadas.

«La construcción se retirará y se dejará caer en el espacio de almacenamiento antes de comenzar la eliminación de las paredes y pisos exteriores en el piso siguiente debajo de él».

El 30 de abril de 2019, Herrera recibió un correo electrónico del Coordinador de Proyectos Especiales de la DOB, Marko Mihajlovich, en el departamento de permisos de la DOB, afirmando que una persona le había preguntado sobre un permiso de demolición para implosionar una gran chimenea. Herrera recibió una llamada de un empleado de MCM llamado James Tiltges. Tiltges preguntó si Herrera podía mirar la chimenea en el sitio de Crawford para dar consejos o consejos para derribarla. Se supone que los empleados de DOB no deben proporcionar instrucciones sobre la metodología para los naufragios privados porque si algo sale mal, es probable que el contratista culpe a DOB y responsabilice a la Ciudad. Herrera le dijo a Tiltges que no podía asesorarlo estrictamente como empleado de la Ciudad, pero se ofreció a venir al sitio para que DOB supiera lo que MCM estaba haciendo. Herrera habló sobre los planes de MCM con la ayuda de Tiltges.

Tiltges indicó que no sabía qué metodología planeaba usar MCM para demoler la chimenea, pero pensó que podrían intentar usar explosivos. Herrera y Tiltges discutieron dos posibles «fish hooking» metodologías: Fish hooking o implosión. Tiltges primero trajo a colación el proceso de «fish hooking», que es el proceso de colocar un aparato en la parte inferior de la chimenea y tirando de la parte inferior de debajo de ella para que la chimenea cae. Tiltges mencionó otro método, la implosión, que implicaba colocar explosivos alrededor de la base de la chimenea.

Tiltges fue el primer individuo en sugerir la implosión, pero estaba claro para Herrera que Tiltges no tenía conocimiento o experiencia en tales demoliciones y no tenía idea de cómo llevar a cabo una implosión. Tiltges admitió a Herrera que la chimenea sería su primera implosión. Herrera le dijo a Tiltges, «Es mejor que encuentre a las personas adecuadas que necesita para asegurarse de que lo que están haciendo correctamente. Informó a Tiltges que MCM necesitaba contratar ingenieros estructurales para asesorarlos, ya que DOB no podía. Los ingenieros estructurales evaluarían qué impacto tendría la implosión de la chimenea en los servicios públicos subterráneos y la infraestructura. Herrera también afirmó que el control del polvo sería pertinente al dejar caer una estructura tan alta. Las comunicaciones con Tiltges dejaron a Herrera preocupado de que MCM estaba haciendo más de lo que podía manejar o hacer algo inapropiado al demoler la chimenea. Herrera le pidió a MCM que le diera al DOB el plan de demolición. Herrera señaló que DOB no estaba a cargo del plan ni podían implementar ningún cambio, pero que MCM estaba obligado a seguir cualquier plan proporcionado a DOB.

Herrera y Tiltges se comunicaron de ida y vuelta durante aproximadamente un mes. Tiltges le pidió a Herrera varias veces que fuera al sitio para ver sus planes para la chimenea. Herrera sabía que no podía ayudarlos y se negó. En cambio, Herrera le dijo a Tiltges que se comunicara con otros departamentos de la Ciudad para asegurarse de que MCM no estuviera violando ninguna otra ordenanza o requisito de la Ciudad. Herrera no sabía por qué MCM decidió no usar el método del anzuelo. La última vez que Herrera habló o envió un correo electrónico a Tiltges fue el 30 de mayo de 2019. Herrera fue informado de que Tiltges había dejado MCM. La falta de comunicación llevó a Herrera a creer que MCM no avanzaría con la implosión.

Aproximadamente en febrero de 2020, Herrera recibió un correo electrónico del representante de Hilco, Nick Pullara. Pullara le dijo a Herrera que MCM planeaba seguir adelante con la implosión de la chimenea y preguntó si DOB necesitaba algo de ellos. Herrera le dijo a Pullara que necesitaba determinar si DOB estaba involucrado en la implosión y que la responsabilidad principal de Herrera era proteger la ciudad. Hopkins más tarde le informó a Herrera que DOB no tenía más requisitos ni responsabilidad por la implosión. La implosión estaba cubierta por el permiso general de demolición de MCM y que DOB no participaría en una demolición privada. Herrera nuevamente aconsejó que MCM obtenga informe de ingeniero estructural sobre el impacto potencial en los servicios subterráneos e infraestructura. Alrededor de este tiempo, Mihajlovich notificó a Herrera por correo electrónico que la licencia de contratista general de MCM, o "licencia de demolición", había expirado. Herrera declaró que esto le sucede a muchos saboteadores y que MCM corrigió su licencia caducada. Un contratista debe tener una licencia general de contratista activo y el seguro requerido antes de solicitar un permiso de demolición.

Herrera no estuvo en contacto regular con MCM desde febrero de 2020 hasta abril de 2020. Hilco contrató a Burnham Permitting para ayudar en el proceso de permisos, pero Herrera solo trató con los representantes de Hilco, Pullara y Eve Rodríguez. Entre febrero y abril de 2020, tanto Pullara como Rodríguez estuvieron muy motivados y en contacto frecuente para seguir adelante con la implosión.

Herrera continuó recibiendo correos electrónicos de Pullara y Rodríguez sobre lo que se requería para seguir adelante con la implosión porque nadie les estaba ayudando o devolviendo sus consultas en otros departamentos. Herrera le envió un correo electrónico a Hopkins y al ex comisionado de DOB Frydland sobre las comunicaciones con Pullara y Rodríguez. DOB no tenía el deber de ayudar, pero Hopkins y Herrera estuvieron de acuerdo en que era importante que DOB se asegurara de que estaban cumpliendo con sus deberes y cubriendo cualquier responsabilidad para asegurarse de que la implosión fuera concedida las aprobaciones apropiadas. Además, Herrera fue "obligado a ayudar" porque no se vería bien si la implosión saliera mal y Herrera se hubiera negado a ayudar a Hilco en cualquier capacidad. Herrera hizo su propia investigación sobre los requisitos de implosión dentro de la Ciudad y encontró que CDOT tenía solicitud de permiso de implosión y procedimientos en su sitio web. Aviaan Haneiri, ingeniero estructural de DOB, confirmó a Herrera que esto debía ser manejado a través del departamento subterráneo de CDOT. Herrera le dijo a Pullara que tenía que obtener un permiso CDOT para implosionar la chimenea.

Herrera ya había estado en contacto con Graham, el principal contacto ambiental del CDPH durante el proceso de concesión de permisos. Herrera mantuvo a Graham informado para asegurarse de que el CDPH estuviera al tanto de la implosión. El CDPH ya tenía conocimiento de la demolición porque habían participado en el proceso inicial de autorización de demolición de MCM. La principal preocupación del CDPH era la generación de polvo durante los trabajos de demolición. El CDOT, y no el DOB, se encargaba principalmente de revisar el plan de implosión y aprobar los procesos. El CDOT preguntó acerca de los planes para la implosión, los desechos resultantes y la mitigación de los peligros potenciales durante la implosión.

Pullara solicitó establecer una llamada de conferencia entre todos los departamentos de la ciudad involucrados para asegurar que la implosión avanzara con las aprobaciones de todos los departamentos requeridos. En abril de 2020, Hilco organizó la llamada y explicó los planes de implosión, incluidas las medidas adoptadas para mitigar y controlar el polvo. MCM planeó controlar el polvo a través de cañones de agua y camiones rociadores estacionados en el sitio antes, durante y después de la implosión. Durante la conferencia telefónica, algunas personas expresaron su preocupación por proceder con la implosión durante la pandemia. Herrera pensó que Pullara o Graham declararon que era un buen momento para hacer la implosión, ya que todos estarían en sus casas bajo llave. Herrera pensó que esto tenía sentido "en teoría" porque típicamente una implosión atraería a una multitud.

En los meses previos a la implosión, Herrera no recordaba haber visto ninguna queja de concejal o de 311 ciudadanos. Antes de un trabajo de demolición privado, es típicamente el trabajo del contratista o propietario notificar a los vecinos a través de cartas certificadas. Los requisitos generales de notificación solo se aplican a las estructuras vecinas dentro de un radio especificado. Rodríguez supervisó la notificación y las relaciones comunitarias. Herrera no sabe cómo se hicieron las notificaciones a los vecinos, pero pensó que recibieron volantes. Herrera no sabía si DOB emite citaciones por no notificar a los vecinos de demoliciones inminentes. Mihajlovich típicamente maneja los requisitos de permisos y los contratistas deben proporcionarle una prueba de correo certificado a los vecinos. Herrera señaló que el sitio de Crawford está algo alejado de las residencias cercanas y que la notificación puede no haber sido requerida en absoluto. Herrera no asistió a la implosión del 11 de abril de 2020. DOB no emitió ninguna citación después de la implosión. Como un experimentado jefe de la oficina de demolición, Herrera opinó que si la implosión de la chimenea hubiera sido una demolición ordenada y manejada por la ciudad, se habría manejado de manera muy diferente. Debido a que Hilco es una empresa privada, estaban más preocupados por el costo. La principal preocupación de la Ciudad habría sido controlar y mitigar cualquier peligro potencial.

Herrera afirmó que el uso de explosivos tenía sentido para ahorrar tiempo porque la demolición a mano habría tomado aproximadamente de cuatro a seis meses. Considerando que Hilco tuvo una muerte in situ de un trabajador que cayó de un andamio, tenía sentido evitar un naufragio manual peligroso debido a la altura de la chimenea y el factor de viento. Herrera declaró que el objetivo típico de una implosión es que la estructura se colapse sobre sí misma, sin embargo, una chimenea es demasiado estrecha para colapsar hacia adentro en su núcleo. «Una implosión es un método de demolición, que Herrera describió como un "método controlado de explosión». Una implosión fue el método más rápido para eliminar la chimenea.

Herrera sospechaba que la estrategia del MCM para la implosión no estaba preparada. Herrera señaló que la saturación del suelo tanto el día anterior como el día anterior es la clave para prevenir el polvo. Señaló que el mayor problema no era tanto el polvo del suelo, sino el polvo creado cuando el hormigón se rompió porque el hormigón es polvo antes de que se mezcle con agua. Herrera afirmó que es difícil anticipar cuánto polvo resultará de la rotura del hormigón. Según las predicciones meteorológicas, se suponía que el viento soplaría al sureste el 11 de abril de 2020, pero la dirección del viento cambió al noreste. MCM debería haber anticipado los cambios potenciales en la dirección del viento y la posibilidad de que la nube de polvo se dirija hacia las residencias en lugar del río como se pretendía. Herrera declaró que el polvo era el único problema aparente con la implosión porque la chimenea cayó como estaba previsto.

* + - 1. *25 de febrero de 2021*

El 25 de febrero de 2021, OIG entrevistó a Herrera, bajo juramento, tras informarle oralmente y por escrito de sus consejos administrativos, que reconoció verbalmente. Un reportero judicial certificado transcribió la entrevista. Herrera declaró lo siguiente en resumen.

Herrera no interviene en las demoliciones privadas. Dado que Crawford era una demolición privada, Herrera no podía dar consejos y solo aconsejó que contrataran y siguieran las recomendaciones de "personal adecuado", como arquitectos e ingenieros estructurales." Tr. 11:18-23. La Ciudad debe tratar de permanecer "neutral." Tr. 11: 23-24. Sin embargo, DOB todavía debe aprobar la metodología de demolición en demoliciones privadas. Un individuo asociado con la demolición de la chimenea contactó a Herrera en febrero o marzo de 2019 y le informó que planeaban demoler la chimenea a través de una "demolición de viaje", en la que se saca la parte inferior de la estructura. Tr. 12: 9-14. Herrera investigó el papel de DOB en permitir una implosión y determinó que CDOT y no DOB emitieron este tipo de permiso. Herrera dirigió al individuo al sitio web del CDOT, pero no volvió a saber de él. Herrera declaró, "Nosotros [DOB] manejamos residencial regular y tal vez comercial, pero no manejamos implosiones." Tr. 14: 2-3. Herrera explicó que había varios permisos de demolición de DOB ya emitidos para el sitio de Crawford y que Hopkins incluyó la chimenea en un permiso de DOB existente como una "cortesía" a Mike Simon de CDOT, quien solicitó la adición durante una llamada de coordinación de múltiples departamentos. 14: 20-23.

Pullara también contactó a Herrera a través de llamadas telefónicas y correos electrónicos preguntando cómo proceder con la implosión. Herrera dirigió a Pullara al sitio web del CDOT y le informó que necesitaría coordinar con CPD, CFD, CDOT, CDPH y CTA para cerrar calles y redirigir el tráfico. Herrera declaró que en este caso le dio a Pullara "dirección", explicando que otros departamentos seguían dirigiendo a Pullara de vuelta a Herrera porque es el inspector jefe de demolición de la DOB. Herrera le dijo a Pullara que contratara a un ingeniero estructural para idear un plan de contención de polvo, advirtiéndole que el polvo es una preocupación en una implosión con explosivos o al disparar la estructura. Herrera explicó que tropezar con un cable o mediante el uso de explosivos son ambos tipos de implosiones porque toda la estructura está cayendo a la vez. Consideró que la implosión mediante el uso de explosivos era la opción más segura para el personal. Herrera explicó que una vez que se genera polvo, el problema está fuera del alcance de DOB y ahora está en el reino del CDPH, por lo que las demoliciones requieren una aprobación del CDPH. Herrera afirmó que era posible eliminar la chimenea manual o mecánicamente, lo que podría llevar aproximadamente seis meses, pero que una implosión es el método más rápido y rentable.

Herrera no le dio a Pullara ningún consejo metodológico, para evitar que se le culpara a él o a DOB. Sin embargo, DOB tuvo que asegurarse de que lo que Hilco estaba haciendo era "aprobado y correcto" y que Pullara siguió adelante con lo que "se suponía que debía hacer", a pesar de que DOB no estaba obligado a firmar la solicitud de implosión. Tr. 25: 23-24 - 26: 1 - 27: 2-3. Herrera pensaba que Pullara no tenía ni idea a pesar de que DOB había guiado a Pullara en la dirección correcta. Explicó, "Pero al mismo tiempo sabíamos que siempre iba a volver a nosotros. Y estábamos tratando de protegernos y decir, hey, no somos nosotros." Tr. 25: 11-14. Herrera consideró que la adición de Hopkins al lenguaje de chimenea al permiso de demolición existente de MCM fue un error, ya que debería haber sido añadido a un permiso CDOT. Mike Simon había informado a Herrera que el permiso de implosión del CDOT era un permiso de helicóptero. Herrera declaró que DOB no tiene ninguna participación y no emite ningún tipo de permiso de demolición ni firma en caso de una implosión. El CDOT emite el permiso de implosión final después de que el departamento requerido firma los permisos son adquiridos. DOB no está involucrado en naufragios privados que involucran explosivos.

En abril de 2019, Herrera informó al Comisionado Frydland, Hopkins y Hutchinson de la deliberación sobre el proceso adecuado de permisos de implosión, explicando que CDOT emitió el permiso y solicitó su opinión sobre si estaba correcto que DOB no estaba involucrado. OIG mostró a Herrera un correo electrónico de mayo de 2019 que envió a Avikam Hameiri y Kryl, en el que escribió que una chimenea iba a ser demolida en el sitio de Crawford tropezando y le preguntó a Hameiri, "¿hay algo de lo que deberíamos preocuparnos en el Oficina de Coordinación del Metro que pueda dañarse por la presión y la vibración de esa zona en el 3501 South Pulaski Road?" Herrera explicó que había consultado a Hameiri, un Departamento de Ingeniería Estructural Subterránea, debido a la proximidad de la chimenea al río y la preocupación de Herrera sobre si el impacto de la chimenea que golpea el suelo podría dañar cualquier infraestructura subterránea en la zona. En ese momento, Herrera no sabía si había una revisión oficial del tren subterráneo y pidió su aporte informal. Herrera explicó que su participación en la implosión se debió a que «la Ciudad tiene la preocupación de que si algo va a suceder aquí y les damos permiso para ir a hacer esto y no lo investigamos, no lo seguimos y lo miramos, no queríamos quedar atrapados allí». Tr. 38: 23-24 - 39: 1-92.

En el correo electrónico de mayo de 2019, Kryl informó a Herrera que la implosión crearía mucho polvo y que probablemente requeriría un mínimo de dos o tres cañones de agua o cuatro mangueras. Aunque estos temas estaban fuera del alcance de DOB, Herrera le dijo a Pullara lo que los departamentos involucrados solicitarían a Hilco sobre la base del asesoramiento que Herrera recibió de otros. OIG preguntó por qué Herrera había coordinado con empleados del CDPH, pero no incluyó a ningún empleado del CDOT en el correo electrónico si el CDOT era responsable de emitir el permiso de implosión. Herrera explicó que CDOT es responsable de cerrar carreteras y redirigir el tráfico, lo que no lo involucró. Declaró, "Mi preocupación era el impacto que la chimenea iba a tener una vez que golpeó la tierra y el polvo que iba a crear." Tr. 43: 5-7. Herrera declaró que Hilco tuvo que presentar un plan de implosión al CDOT al solicitar el permiso de implosión. Herrera había investigado el proceso de implosión porque esperaba que Hilco continuara haciéndole preguntas y consideró necesario conocer los pasos para poder dirigir a Hilco al departamento pertinente. Herrera no proporcionó a Hilco un contacto específico del CDOT para dirigir preguntas sobre el permiso de implosión.

Herrera informó a Pullara que la implosión requería "alguna forma de agua" para contener el polvo. Tr. 45: 10-12. Algún tiempo antes de la implosión, Kryl envió a Herrera la "Planta Generadora de Crawford - Plan Preliminar de Reducción de Gases de Escape" como cortesía. Herrera explicó que el CDPH debe revisar y aprobar este plan, que fue creado después de que el ingeniero estructural evaluara la chimenea. Herrera no revisó el plan de reducción de chimenea porque no estaba obligado a proporcionar información, explicando que cualquier plan que Hilco presentara al CDOT pasaría por el proceso de revisión del CDOT adecuado. Herrera dirigió a Pullara al CDOT cada vez que Pullara le hacía preguntas sobre la implosión.

DOB no solicitó específicamente ningún plan de contención de polvo ni ninguna otra documentación de la implosión planeada por Hilco y solo recibió los planes como cortesía. Herrera asistió a la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020, pero no tuvo ningún papel. Declaró que escuchó para ver si DOB tenía alguna participación esperada, de la cual no había ninguna desde que el proceso de permisos pasó por CDOT. Describió el llamado como una experiencia de aprendizaje si DOB estuviera involucrado en el proceso de implosión en el futuro. El comisionado Frydland no asistió a esta llamada porque Herrera y Hopkins manejaron cualquier cosa relacionada con la implosión de DOB. Cuando se le preguntó por qué DOB coordinó la conferencia a pesar de que CDOT emitió el permiso de implosión, Herrera respondió: "Todo lo que queríamos era asegurarnos de que lo que estaban haciendo, debido a los permisos de demolición allí ya que ese sitio iba a ser demolido, estábamos cubriendo o protegiéndonos en un sentido que - esto es todo CDOT." Tr. 70: 4-10. Herrera pensó que la única "falla" de DOB era Hopkins incluyendo el lenguaje de chimenea en el permiso de demolición existente. Tr. 70: 10-14.

La OIG mostró a Herrera un hilo de correo electrónico de abril de 2020 entre Herrera y Pullara, en el que Herrera informó a Pullara que el comisionado Frydland estaba revisando y consultando con los jefes de DOB sobre el alcance del papel de DOB en la implosión. Herrera explicó que el Comisionado Frydland habría ordenado a un ingeniero estructural o arquitecto de DOB revisar la presentación de Hilco. Herrera no participó en ningún tipo de revisión. Herrera no recibió respuesta de DOB sobre la revisión y asumió que DOB no tenía ningún rol. El grado de participación de DOB en la implosión fue la coordinación de Hopkins de la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020. Herrera declaró: "Estoy viendo el hecho de que ¿cómo vas a tener una implosión y no notificas a todos los demás departamentos? Por supuesto que tiene algún tipo de efecto de coordinación y algún tipo de comunicación." Tr. 65: 17-21. Describió esta llamada como el "mínimo" DOB podría hacer para asegurar que todos discutieron la implosión para "asegurarse de que va bien." Tr. 65: 23-24 - 66: 1. Herrera identificó a Mike Simon como la persona principal involucrada de CDOT. Herrera no se comunicó con Simon sobre la implosión aparte de la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020.

Herrera había informado al comisionado Frydland que el polvo sería un problema en una de sus comunicaciones iniciales a ella sobre la implosión. Sin embargo, cuando se enteró de que el CDOT emitió el permiso de implosión, declaró: "Que el CDOT se ocupe de ello. No hay nada de nosotros. No íbamos a firmarlo. No íbamos a hacer nada con él. No íbamos a revisar nada con él." Tr. 66: 13-16.

DOB no impuso ningún requisito de notificación a Hilco ni tuvo ninguna aportación porque no formaba parte del proceso de autorización de implosión. CDOT informó a Hilco de los requisitos de notificación. DOB no solicitó una prueba de notificación a Hilco porque no era su permiso. Declaró que DOB estaba "tratando de coordinar algo para asegurarse de que gire [sic] bien." Tr. 71: 18-20.

OIG mostró a Herrera un correo electrónico del 22 de marzo de 2020 entre Hopkins y Eve Rodríguez, en el que se copia a Herrera. En el correo electrónico, Hopkins le pregunta a Rodríguez cuándo anticipa venir a solicitar el permiso de demolición. Herrera declaró que en ese momento DOB sabía que CDOT manejaba el permiso de implosión. Pensó que Hopkins se había estado refiriendo a la chimenea en general y no estaba implicando que Hilco requiriera un permiso de DOB. Herrera pensó que Hopkins le estaba preguntando a Rodríguez cuándo planeaba obtener su permiso de demolición de CDOT. Nunca hubo una conversación dentro de DOB sobre si Hilco necesitaba un permiso de demolición de DOB para la chimenea además del permiso de implosión de CDOT. Sin embargo, DOB quería "asegurarse como grupo porque estamos tratando de coordinarlo, por lo que va bien." Tr. 77: 10-12.

OIG mostró a Herrera un correo electrónico del 7 de mayo de 2020 en el que Frydland le preguntó a Hopkins y Herrera si Hilco necesitaba un permiso de DOB. En el correo electrónico, Herrera informó a Frydland y Hopkins, «El sitio web no lo dice exactamente, [sic] pero parece que todos los signos de los departamentos y edificios emite el permiso, [sic] Permisos de demolición de estructuras». La OIG le preguntó a Herrera qué permiso había emitido la DOB para la implosión. Herrera explicó que el único lugar para obtener un permiso en la ciudad es a través de Mihajlovich con DOB, que imprime permisos para todos los departamentos, incluyendo CDOT. Herrera declaró que estaba haciendo referencia al sitio web del CDOT en el correo electrónico.

OIG mostró a Herrera un correo electrónico del 6 de abril de 2020 de Herrera a Rodríguez, en el que le informó que la chimenea se agregaría a los permisos existentes y se refirió a la línea de tiempo de notificación de dos semanas a los residentes. Herrera explicó que en una demolición normal, el contratista debe enviar una notificación registrada a los residentes cercanos. Herrera había entendido que Hilco estaba en comunicación con el concejal sobre la implosión. Herrera explicó el proceso de notificación típico de DOB a Rodríguez como una "guía básica", pero DOB no estuvo involucrado en la coordinación de la notificación. Tr. 83: 7-9. OIG preguntó por qué Herrera le dijo a Rodríguez que "cualquier tiempo que quede debe ser bueno" en el correo electrónico, cuando estaba claro en el correo electrónico que el tiempo de notificación no cumpliría con el requisito de dos semanas. Herrera explicó que no creía que Hilco tuviera su permiso de implosión todavía y que no podían notificar a los residentes hasta que hubieran obtenido el permiso. En el correo electrónico, le recordaba a Rodríguez de la práctica general de notificación de dos semanas, pero señaló que el requisito es para los residentes dentro de 75 pies y señaló que la casa más cercana estaba más allá de ese límite.

Herrera no pensó que la línea de tiempo de implosión había sido apresurada, explicando que DOB no tenía ningún interés personal en impulsar la línea de tiempo. DOB guió a Hilco para asegurar que la implosión se realizara correctamente ya que nadie más les daba dirección y porque DOB está involucrado en demoliciones, pero que finalmente DOB lo hizo para "protegerse". Tr. 87:10-11. Herrera pensó que era "injusto" que DOB asumiera la culpa debido a las ediciones y adiciones que Hopkins hizo al permiso existente sobre la chimenea, reiterando que CDOT era responsable del permiso de implosión y que CDPH era responsable del polvo. Herrera reconoció que las medidas de control de polvo fallaron y nuevamente señaló que DOB no manejó la mitigación de polvo. Afirmó que Hilco probablemente no "hizo lo que se suponía que debían hacer." Tr. 87: 19-20. Herrera no sabía quién era el responsable de lo que salió mal en la implosión, pero pensaba que la culpa era de Hilco, ya que era su proyecto y no seguían su plan.

OIG mostró a Herrera el Capítulo 14-A-4-407.2.2 del Código de Construcción de Chicago, que se relaciona con las técnicas y procesos de permisos de demolición dentro de la solicitud de permiso. Herrera no pensó que esta disposición se aplicara a los pecios privados, explicando que el contratista es responsable de seguir el código de construcción y que DOB no puede asesorar sobre las demoliciones privadas.

* + 1. Marlene Hopkins

El 7 de mayo de 2020, OIG entrevistó a la Comisionada Adjunta de DOB Marlene Hopkins. Hopkins declaró lo siguiente, en resumen.

Durante la expedición de un permiso de demolición para una estructura de propiedad privada, el DOB actúa principalmente como un punto de explotación forestal para el permiso. El proceso es manual en que DOB espera que el contratista general recoja las firmas de cada departamento que requiere las firmas en la solicitud de permiso. El DOB no suele ver los documentos específicos y requeridos de los respectivos departamentos. Dado que el proceso es manual, no hay una computadora central en la que cargar documentos que permitan. DOB típicamente tiene poca participación en las decisiones de demolición de desarrolladores privados. El sitio de Crawford no era una demolición ordenada por la ciudad y por lo tanto tenía poca supervisión de la DOB. La implosión requería un permiso de implosión CDOT. La DOB no suele ver los permisos de la CDOT, pero en la implosión, la CDOT proporcionó una copia del permiso de implosión de la MCM al jefe de la DOB, Herrera, el 7 de abril de 2020.

Hasta donde Hopkins supiera, la Alcaldía no estuvo muy involucrada en la implosión. Hopkins fue incluido en un intercambio de correo electrónico entre Graham y un representante de la oficina ambiental de la Oficina del Alcalde, Zelechowski. En el intercambio de correo electrónico, Graham y Zelechowski fueron de un lado a otro acerca de si la implosión iba a ocurrir como estaba previsto el 11 de abril de 2020. Graham escribió que Hilco inicialmente tenía la intención de demoler la chimenea el 20 de abril, pero ella no sabía por qué se reprogramó la demolición.

Durante el proceso de permisos, Herrera se convirtió en el principal punto de contacto de Hilco para preguntas de implosión. Debido a que DOB ya había emitido el permiso de demolición de MCM cuando MCM estaba planeando la chimenea, DOB tuvo poca participación con Hilco hasta que llegaron. Hilco solicitó una conferencia telefónica entre los departamentos involucrados, por lo que Herrera le preguntó a Hopkins si podía organizar una conferencia telefónica con CFD, CPD, CDOT, DOB, OEMC e Hilco para planificar la implosión. Hopkins aceptó y envió un correo electrónico al asistente de Frydland para programar una conferencia telefónica para el 1 de abril de 2020, a las 2:00 p.m.

Before the demolition occurred, Hilco gave DOB a document detailing the implosion agenda. Hilco provided this document one day before the conference call hosted between Hilco and multiple City departments to discuss final logistics of the planned smokestack implosion. Hopkins stated it was provided to DOB for “transparency,” but that Hilco was not required to do so and that it was not tied to any DOB code provision requirements. The document detailed the preparation and type of explosives to be used, as well as the quantity and placement of the explosives on the structure. It also detailed the loading, handling, transportation, firing, and misfiring procedures for the explosives. Hilco also provided a sequence of events. Hilco did not give DOB the dust mitigation plan at this time, except for a small excerpt in the document that stated that dust would occur as an unpreventable biproduct of the implosion and would last five to ten minutes following the implosion, depending largely on wind direction and velocity.

Durante la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020, Hilco siguió una agenda preparada. La agenda de la convocatoria comenzó con actualizaciones del proyecto con planes y procedimientos de seguridad durante la implosión, incluyendo detalles de la zona de exclusión y el plan de mitigación de polvo. Además, hubo un día del calendario del evento de implosión, discusión del permiso de implosión de chimenea con CDOT, y una invitación abierta para que DOB haga cualquier solicitud o haga cualquier pregunta. La notificación comunitaria también fue discutida. Hopkins no contribuyó mucho a la conversación. Hopkins sintonizó cualquier discusión relacionada con DOB y explicó durante la llamada que el permiso emitido en julio de 2018 abarcaba toda la estructura, incluida la chimenea, y que DOB no requería ningún permiso adicional para la implosión. CFD acordó comprometer recursos el día de la implosión, pero Hopkins no pudo recordar qué tipos de recursos.

Después de la conferencia telefónica, Simon le pidió a Hopkins que agregara la implosión de chimenea al permiso de demolición MCM existente de 2018 solo para estar seguros. Hopkins le dijo a Simon que agregar la chimenea al permiso para la estructura era innecesario ya que estaba unido a un edificio que ya estaba cubierto por el permiso. Hopkins no sabía por qué CDOT quería este lenguaje añadido, pero Hopkins accedió a añadir una nota al permiso de MCM para ser un jugador de equipo y acomodar CDOT. El 7 de abril de 2020, Hopkins envió un correo electrónico a Herrera indicando que había agregado la nota al sistema Hansen. Sin embargo, Hopkins más tarde descubrió que había añadido accidentalmente la nota al permiso de demolición de Heneghan para 2020. Alrededor del 13 de abril de 2020, Hopkins corrigió el error en Hansen y agregó una nota que Heneghan no estaba involucrado en la implosión de la chimenea. Hasta donde Hopkins supiera, no había procedimientos o regulaciones específicamente enumerados para implosiones en el código de construcción.

Leading up to the demolition, Hopkins did not field any concerns or complaints from any aldermen’s offices, concerned citizen groups, or concerned residents. Aside from Hilco and MCM, Hopkins did not deal with any of the other consultants or subcontractors involved in the smokestack implosion. When discussing the dust mitigation plan after the implosion, Singler and Kryl mentioned that MTS had prepared the plan and that CDPH had been monitoring the Hilco site for the past couple of years. Hopkins did not receive a copy of the MTS dust mitigation plan until after the implosion, which contained CDPH edits and comments. There was no reason for DOB to review the dust mitigation plan beforehand since DOB has no authority to write tickets for violations of environmental dust. The MTS plan that Hopkins saw after the implosion was much more detailed than the small dust mitigation description provided to DOB prior to the conference call. The MTS plan was not mentioned on the conference call.

Hopkins no sabía cuáles eran los requisitos de Hilco para notificar a los residentes sobre la implosión. Generalmente, de acuerdo con el código DOB, cuando se emite un permiso de demolición, el contratista debe enviar notificaciones por correo certificado a los residentes vecinos dentro de un radio especificado. Hopkins sabía por varios correos electrónicos que había sido copiada en que Hilco había contratado los servicios de una empresa de medios para hacer alcance comunitario y notificaciones, específicamente Eve Rodríguez con Rodriguez Media Communications.

Hopkins estuvo presente en la implosión del 11 de abril de 2020. Todos los empleados de DOB presentes, incluyendo Hopkins, estaban allí puramente como espectadores y no en una capacidad oficial de DOB. Los inspectores del Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz solo estarían presentes en calidad oficial para las demoliciones ordenadas por la ciudad o las demoliciones de emergencia. Hopkins no observó ninguna pulverización de agua en el área antes de la implosión, aunque estaba lejos del sitio de la implosión. Hopkins no habría mirado para ver si el suelo estaba mojado porque esto no era responsabilidad de DOB.

La chimenea parecía estar cayendo correctamente cuando detonaron los explosivos. Hopkins observó un camión de bomberos y un camión de agua detrás de donde ella había aparcado. Hopkins notó que había una "enorme neblina" de polvo, pero ella no era consciente de que era significativo. El camión CFD estaba rociando agua cerca de su automóvil. Mientras se iba, Hopkins vio a Graham, quien "le dio una mirada" como si algo hubiera salido mal. Graham le dijo que el CDPH multaría a Hilco por el polvo generado por la implosión. No dio seguimiento a su declaración porque no la implicaba.

El lunes 13 de abril de 2020, los inspectores de Hopkins y DOB Mario Fico y Ken Beuhring visitaron el sitio de Crawford para reunirse con Hilco sobre la implosión. DOB había emitido una orden de paro en el lugar la noche de la implosión. Durante la inspección estuvieron presentes Nick Pullara y otros representantes de MCM. Hopkins y los inspectores de DOB fueron a la estructura en el extremo norte de la propiedad donde se había localizado la chimenea. Las observaciones de Hopkins del trabajo general de demolición en curso la "aterrorizaron". Fue evidente a través de las respuestas de MCM al CDPH que no tenían "ninguna pista" de cómo "correctamente" hacer ese tipo de trabajo de demolición.

Después de caminar a través del sitio, Hopkins llamó al Comisionado Frydland y le informó que DOB no podía permitir que MCM continuara trabajando en el sitio en ninguna capacidad, nunca. Al final de la inspección, Hopkins le dijo a Hilco que MCM ya no podía realizar trabajos de demolición en el sitio. Hilco no rechazó su decisión y le dijo que Heneghan probablemente se haría cargo del trabajo restante de MCM. Hopkins estuvo de acuerdo con esto porque Heneghan es un contratista de demolición calificado y de buena reputación que la Ciudad utiliza en demoliciones ordenadas por la Ciudad. Hopkins notó una marcada diferencia en la calidad del trabajo de Heneghan en la parte sur del sitio.

El martes 21 de abril de 2020, Hopkins fue al sitio de Crawford una vez más para repasar los planes para futuras demoliciones en el sitio. Hopkins asignó inspectores del DOB para permanecer en el sitio durante el resto de la demolición para monitorear y asegurarse de que se estuviera regando y manteniendo adecuadamente. DOB requirió que Hilco proporcionara informes diarios de actividad en el futuro. Hopkins declaró que esta era la primera vez que DOB se involucraba en una demolición privada a este nivel.

DOB no emitió ninguna citación por la implosión porque CDPH es responsable de emitir citaciones por violaciones de polvo. La única declaración de Hilco a Hopkins sobre lo que salió mal durante la implosión fue que su contratista no hizo lo que dijo que iba a hacer. El abogado de Hilco proporcionó un informe de incidente a DOB por correo electrónico el 16 de abril de 2020, detallando el día de la implosión, según la solicitud de DOB. Hilco también proporcionó una descripción detallada de los eventos, su plan de remediación para la demolición en el futuro y su plan de remediación para la mitigación de polvo en el sitio y a través de la comunidad. En el correo electrónico, Hilco escribió que el plan de MCM debería haber tenido jefes de polvo, cientos de galones de agua y soporte de agua de CFD.

DOB le prohibió a MCM el trabajo de demolición de la Ciudad indefinidamente. Debido a que MCM es un contratista fuera del estado, no tienen más presencia en la Ciudad. Otras acciones relacionadas con la licencia de MCM fueron manejadas por el Comisionado Adjunto de DOB John Scott, quien supervisa las revocaciones y suspensiones de licencias.

* + - 1. *28 de abril de 2021*

El 28 de abril de 2021, la OIG entrevistó bajo juramento a la primera comisionada adjunta de la DOB, Marlene Hopkins, tras informarle oralmente y por escrito de sus consejos administrativos, que ella reconoció verbalmente. Hopkins estuvo acompañado por Christopher Grohman, Yohana Mihreteab, Anne Yonover y Peter Deegan de Taft Stettinius & Hollister. John Hendricks con DOL también apareció en nombre de la Ciudad. Un reportero judicial certificado transcribió la entrevista. Hopkins declaró lo siguiente, en resumen.

En abril de 2020, el entonces comisionado de DOB Frydland supervisó a Hopkins. Hopkins se involucró en la demolición de Hilco en el sitio de Crawford Coal en febrero o marzo de 2020. Hilco primero se acercó a Herrera para obtener orientación en la navegación por el proceso de aprobación de la implosión. Hopkins no proporcionó ninguna orientación a Hilco ni a ninguno de los contratistas de Hilco con respecto a la metodología para derribar la chimenea, ni estuvo involucrada en ninguna discusión de metodología. Hopkins no recordó DOB negar la metodología propuesta de un contratista en una demolición en el pasado. Afirmó que la aplicación de demolición no exigía que se especificara la metodología de demolición, ni siquiera si estaba previsto utilizar explosivos. Hilco proporcionó un documento redactado por la CDI al Comisario Frydland para su examen sobre el uso de explosivos en la implosión, que se exigía en virtud del título 14 del código de construcción. Hopkins no sabía si el Comisario Frydland había examinado este documento.

Hopkins no tenía la experiencia para hablar sobre si Hilco utilizó la metodología adecuada para derribar la chimenea, explicando que esta no era una estructura típica que DOB encontró en el negocio normal. Hopkins no estuvo involucrado en ninguna conversación de DOB o CDPH con respecto a si alguien estaba en desacuerdo con la metodología de implosión. Hopkins no recibió ningún plan de reducción de la chimenea antes de la implosión, explicando que este documento y la supresión de polvo eran de la competencia del CDPH. Hopkins declaró que el plan de reducción de chimenea debería haber sido proporcionado a DOB en algún momento antes de la implosión, pero que las conversaciones iniciales sobre este plan no involucraron a DOB. DOB no tuvo una "reunión sentada" con el desarrollador y cuando se le preguntó qué departamento debería haber participado en tal reunión, ella respondió: "Sinceramente, no es algo con lo que me siento cómodo, ya sabes, tratando de pensar en lo que debería haber sucedido." Tr. 31: 4-9.

OIG preguntó si los contratistas le preguntaron a DOB qué departamentos deberían participar en el proceso y ella declaró que en febrero de 2020 Hilco se acercó a Herrera, quien "manejó todo esto" ya que él es el inspector de demolición de la Ciudad. Tr. 31: 18-21. OIG preguntó si Hopkins sabía si algún departamento asumió un papel más importante en la coordinación de la implosión. Hopkins sabía que Herrera había investigado si DOB estaba involucrado en la emisión de un permiso de implosión y determinó que la información relevante estaba en el sitio web de CDOT. Hopkins no pensó que un solo departamento debía supervisar la implosión, explicando que todos tenían un papel que desempeñar en base a su experiencia. Específicamente, DOB había emitido previamente un permiso de demolición de 2018 en el sitio, CDPH era responsable del control de polvo, CDOT era responsable del permiso de implosión, y CFD estaba involucrado debido al uso de explosivos. Hopkins no coordinó significativamente con CDPH o Graham antes de la implosión con respecto a la supresión de polvo. Hopkins pensó que era posible que ella revisara el permiso de implosión del CDOT antes de la implosión, pero no sabía lo que implicaba el proceso de permiso para la implosión del CDOT.

Hopkins revisó a Hansen para determinar si MCM requería un permiso de demolición para la implosión para asegurarse de que la obra propuesta estuviera vinculada a un permiso de demolición DOB. Hopkins determinó que un permiso adicional de DOB era innecesario ya que la chimenea estaba unida a la "estructura del edificio para la porción de 5 a 12 pisos del edificio", cubierta bajo el permiso de demolición original de MCM. Tr. 38:22-39:4. Además, la implosión no requiere un permiso separado DOB porque DOB no emite permisos de implosión. La CDI presentó la documentación requerida al comisionado Frydland, pero ella y Frydland nunca discutieron la implosión. Hopkins no recordaba a los contratistas que incluían subcontratistas en el permiso de demolición y no creía que DOB registrara esta información en ninguna parte. Hopkins no sabía que había un cambio en el subcontratista que llevaba a cabo la implosión poco antes del evento y no se opuso a que MCM reemplazara al subcontratista original, explicando que no tiene ninguna opinión sobre quién es subcontratado.

OIG le preguntó a Hopkins si sabía que el polvo sería inevitable. Hopkins declaró que las demoliciones generalmente involucran algo de polvo, pero que nunca había visto una implosión antes y no sabía que crearía más polvo. Hopkins no solicitó ningún documento a los contratistas antes de la implosión, pero declaró que el plan que CDI envió a Herrera para ser revisado por el Comisario satisfacía el requisito del código de construcción. La OIG le preguntó a Hopkins si le preocupaba que la Ciudad no tuviera suficiente información sobre la implosión. Hopkins explicó que sus preocupaciones se basaban en las preocupaciones de sus superiores y que no le plantearon ningún problema. Ella declaró: "... Lo que es desconocido, no puedes preocuparte. Solo puedes preocuparte por lo que sabes". Tr. 52: 8-10. Específicamente, el Comisionado Frydland no planteó ninguna preocupación sobre lo que estaba contenido en el documento de CDI, aunque Hopkins no sabía si ella había revisado el documento. Herrera tampoco expresó ninguna preocupación acerca de la implosión a Hopkins o si pensaba que el contratista era capaz de ejecutar la implosión. La mayoría de las conversaciones sobre la implosión ocurrieron entre Frydland y Herrera y no involucraron a Hopkins.

OIG le mostró a Hopkins un correo electrónico del 25 de marzo de 2020 de Lawrence Langford a Charles Roy, ambos con CFD, en el que Langford escribió que habían conectado al contratista a Hopkins para resolver varios aspectos logísticos. Hopkins negó tener un papel de coordinación en la implosión y no sabía a qué se refería Langford, afirmando: "Definitivamente no caracterizaría mi papel como él lo mencionó aquí ..." Tr. 54: 14-15. MCM no necesitaba nada más del DOB en ese momento porque ya tenían un permiso de demolición existente. Cuando se le preguntó cuál fue el papel de DOB en la implosión, Hopkins respondió: "Jugamos poco o nada. Estuvimos allí. La chimenea cayó como estaba documentado que debería caer ... Cayó de la manera en que fue diseñado para caer". Tr. 62: 7-13. Hopkins caracterizó su papel personal en la planificación de la implosión como "mínimo". El día de la implosión, explicó su papel como "respondedora de emergencias" en caso de que algo saliera mal. Tr. 62: 16-20. Los deberes de DOB de Hopkins incluyen facilitar a los socorristas de emergencia y explicó que estaba en el sitio en esa capacidad el 11 de abril de 2020. Ella describió el papel de Herrera como realizar su trabajo como inspector jefe de demolición de la Ciudad, que incluyó enviar el plan al Comisionado Frydland y dirigir a Hilco a CDOT basado en lo que encontró en el sitio web de CDOT sobre implosiones. Herrera responde cualquier pregunta relacionada con la demolición dirigida al DOB, independientemente de si se trata de una demolición municipal o privada. Hopkins declaró: "Si hay una pregunta, nuestro trabajo es tratar de responderla". Tr. 64: 5-8.

La OIG le mostró a Hopkins un correo electrónico del 25 de marzo de 2020 que Hopkins envió a Eve Rodríguez, en el que Hopkins escribió: "Por favor, avise cuando anticipe venir a solicitar el permiso de demolición". Hopkins explicó que envió este correo electrónico antes de revisar Hansen y vio que MCM ya tenía un permiso de demolición existente. DOB no emitiría dos permisos de demolición para la misma dirección. La OIG preguntó si la altura de la chimenea, que estaba por encima de los 12 pisos, habría afectado si el DOB debería haber emitido un permiso por separado. Hopkins declaró que todos los "componentes" de un edificio caen bajo un permiso de construcción, independientemente de especificaciones como altura, tamaño y dimensión. Tr. 66: 1-10. La chimenea era un componente del edificio porque estaba conectada a ella, como un "horno" o "calentador de agua". Tr. 81: 2-5. El contratista no necesitaba designar en la solicitud de permiso que la altura del edificio era la altura de la chimenea. Si la chimenea hubiera requerido un nuevo permiso de demolición DOB, Hopkins pensó que era poco probable que el permiso pudiera revisarse y emitirse en el tiempo comprendido entre el 25 de marzo de 2020 y la implosión del 11 de abril de 2020 . Estimó que, en promedio, un permiso de demolición tardaría aproximadamente 30 días en emitirse. DOB nunca discutió un segundo permiso para la chimenea. Hopkins explicó que Mike Simon con CDOT le pidió a Hopkins que incluyera el lenguaje sobre la chimenea en el permiso de demolición DOB existente y Hopkins agregó el texto adicional como cortesía. Simon no explicó por qué quería que se agregara este lenguaje al permiso existente y Hopkins no lo cuestionó, señalando que la adición no cambió nada. Hopkins no agregó regularmente lenguaje a los permisos como parte de sus deberes, pero lo ha hecho antes para aclarar la descripción del permiso. Hopkins no tuvo ninguna conversación con Mihajlovich, quien maneja los permisos de DOB, sobre agregar lenguaje al permiso existente.

Hopkins no está involucrado en el proceso de notificación de residentes para una demolición y no conocía los requisitos específicos, explicando que Herrera era responsable de las notificaciones. Hopkins no participó en ningún acortamiento de la línea de tiempo de notificación. Ella no creía que DOB tuviera ningún requisito de notificación independiente para la implosión.

Hopkins, a petición de Herrera, coordinó una conferencia telefónica el 1 de abril de 2020 con Hilco y los departamentos de la Ciudad involucrados en la implosión. El Comisionado Frydland intervino sobre los asistentes, pero no asistió a la llamada. No había un departamento de la Ciudad que estuviera a cargo durante la llamada y Hopkins no recordaba que nadie planteara preocupaciones durante la llamada. Recordó que CFD le dijo que estaban proporcionando cobertura de agua para la implosión, ya sea en la conferencia telefónica o en una ocasión separada. Ni Hilco, MCM, ni ninguna de las compañías involucradas en la implosión solicitaron al DOB un punto de contacto específico o enlace de la Ciudad para la implosión. .

Los inspectores de DOB estaban presentes en calidad de inspectores de "eventos", en caso de que algo sucediera cuando la chimenea cayera. Tr. 89: 14-17. Tanto el Comisionado Frydland como el comisionado del CDPH tenían la autoridad para detener la implosión a su discreción. El día de la implosión, nadie de DOB caminó por el sitio antes de la implosión porque estaban estacionados lejos de la chimenea. Hopkins no vio a nadie del CDPH caminando por el sitio de antemano. Hopkins no vio las condiciones del suelo ni ningún cañón de agua o camiones cisterna. Ella no tuvo ninguna conversación con el equipo de demolición sobre la implosión o las condiciones de seguridad. Nadie mencionó posponer o detener la implosión. Nadie de DOB verificó las velocidades del viento antes de la implosión. Después de la implosión, Graham comentó: "Van a recibir una multa". Tr. 94: 13-18. Hopkins no vio ninguna violación aparente del código de construcción.

Hopkins pensó que lo único que DOB podría haber hecho de manera diferente era prepararse para la implosión como lo hace la Ciudad para eventos especiales, lo que implica más "comunicación centralizada" y "planificación previa". Tr. 95: 19-24. Hopkins pensó que podría haber habido más comunicación entre departamentos, ya que nadie quiere " sobrepasar" su área de especialización, pero afirmó que cada departamento tenía la "mejor intención". Tr. 96: 17-21 – 97: 11-14. Ella declaró: "Todos somos parte del mismo juego , así que si uno de nosotros falla, todos fallamos, es como yo lo veo". Tr. 97: 14-16. Hopkins pensó que DOB siguió el código de construcción "lo mejor que pudo". Tr. 97: 2-23. Afirmó que Herrera encabezó el alcance a otros departamentos para mantener a Hilco en el camino e informado. Hopkins pensó que las acciones de Herrera mantenían a DOB protegido. Dado que Hilco llevó a cabo la implosión, era su responsabilidad coordinar con los departamentos de la Ciudad involucrados.

* + 1. David Graham

El 2 de junio de 2020, la OIG entrevistó al comisionado asistente del CDPH, David Graham. También estuvo presente el abogado adjunto del Departamento de Derecho, John Hendricks. Graham declaró lo siguiente, en resumen.

CDPH promovió a Graham a Comisionado Asistente en diciembre de 2013. Graham supervisa los permisos ambientales y las inspecciones para CDPH en las áreas de aire y asbesto. La unidad de Graham revisa y emite permisos para una variedad de preocupaciones ambientales y realiza inspecciones en instalaciones permitidas..

Cuando un contratista solicita un permiso del DOB para demoler una estructura de propiedad privada, la solicitud de permiso requiere un sello de aprobación del CDPH. Hay un ingeniero de CDPH integrado en DOB que revisa la parte de CDPH de todas las solicitudes de permisos de naufragios privados. Graham pensó que el ingeniero ambiental III Emmanuel Adesanya era el ingeniero integrado en DOB durante el período de tiempo relevante. El aviso de intención del permiso indica cómo el contratista planea controlar el polvo. El plan de control de polvo es parte de la solicitud de permiso del contratista y el CDPH lo revisa antes de firmar la solicitud. Por lo general, solo el ingeniero integrado del CDPH participa en la aprobación de las solicitudes privadas de permisos de demolición. Si el ingeniero integrado tiene una preocupación específica sobre una solicitud de permiso de demolición privada, el ingeniero integrado escala a Graham. Tales problemas elevados pueden incluir demoliciones particularmente grandes y sitios significativos. Graham no creía que Adesanya planteara ninguna preocupación antes de aprobar la solicitud de permiso. CDPH asigna inspectores al sitio cuando DOB aprueba el permiso de demolición. Debido a la falta de personal de inspectores ambientales, CDPH prioriza el envío de inspectores a naufragios industriales y comerciales más grandes. Idealmente, CDPH programa inspecciones durante el trabajo de demolición.

Graham recordó haber revisado los informes de inspección de rutina para el sitio de Crawford. Graham no recordó ningún problema notable en el sitio hasta que los inspectores del CDPH emitieron una violación en 2019 por no controlar el polvo. Un edificio que existía anteriormente al norte de las estructuras existentes fue derribado y se observó un polvo menor que salía de la línea de propiedad. Los contratistas recibieron una citación y una multa. CDPH fue al sitio de Crawford aproximadamente 30-40 veces antes de la implosión de la chimenea, que Graham consideró poco común. Las inspecciones de rutina contribuyeron parcialmente a las visitas excesivas al sitio, pero "las preocupaciones reales o percibidas de la comunidad" fue otro factor contribuyente. Los inspectores del CDPH no fundamentaron ninguna de estas quejas. Graham no recordó que el CDPH recibiera muchas quejas relacionadas con la demolición en el sitio, señalando que el CDPH realizó principalmente inspecciones rutinarias de asbesto.

Ni el CDPH ni Graham fueron notificados nunca de que Hilco iba a usar explosivos para implosionar la chimenea. Graham negó que el CDPH fuera informado de la intención de usar explosivos antes de que la chimenea golpeara el suelo. Graham fue informado de que la chimenea iba a ser demolida durante una conferencia telefónica el 1 de abril de 2020, pero no sabía que estaban usando explosivos.

* + - 1. *29 de Abril, 2021*

El 29 de abril de 2021, OIG entrevistó al Comisionado Asistente del CDPH, Dave Graham, bajo juramento, después de informarle oralmente y por escrito de sus consejos administrativos, que reconoció verbalmente. Graham estuvo acompañado por Christopher Grohman, Yohana Mihreteab, Anne Yonover y Peter Deegan de Taft Stettinius & Hollister. John Hendricks con DOL también apareció en nombre de la Ciudad. Un reportero judicial certificado transcribió la entrevista. Graham declaró lo siguiente, en resumen.

Graham tenía el mismo título y responsabilidades similares en abril de 2020, que incluye la supervisión de permisos e inspecciones relacionadas con el aire y el amianto. Cuando un contratista solicita un permiso de demolición DOB, ya sea el ingeniero ambiental integrado CDPH o el director de inspecciones ambientales CDPH revisa el permiso DOB para la aprobación CDPH. En abril de 2020, John Kryl fue el director de inspecciones ambientales del CDPH. El CDPH no firmará el permiso de demolición del DOB a menos que el contratista cumpla con ciertos requisitos del CDPH, como un Aviso de Intención para prácticas de mitigación de polvo o métodos de eliminación de asbesto. El actual Aviso de Intención contenido en la aplicación de demolición es "limitado" y no contendrá medidas y planes detallados de mitigación de polvo, tales como especificar el volumen de agua o piezas de equipo. Tr. 16: 16-17. CDPH puede solicitar documentos adicionales a su discreción antes de firmar un permiso de demolición DOB. Después de que DOB emite el permiso de demolición, el director de inspecciones ambientales del CDPH asigna un inspector del CDPH para realizar una inspección en el sitio. El CDPH realiza inspecciones en sitios de demolición más grandes y el número de inspecciones depende del "tamaño del edificio" y de la "duración del proyecto." Tr. 18: 21-24. El comisionado del CDPH tiene la autoridad de emitir una orden de cese y desistimiento en el sitio de demolición privado.

Graham revisó el aviso de intención de MCM para el sitio de Crawford en algún momento de 2018. Kryl trajo el aviso de intención a la atención de Graham debido a la gran cantidad de asbesto en el lugar. El CDPH identificó el sitio de Crawford como uno que requirió inspecciones regulares y asignó a John Singler como el inspector primario del asbesto del CDPH. El CDPH realizó al menos 50 inspecciones entre la aprobación del permiso de demolición en 2018 y abril de 2020. El CDPH recibió muchas quejas sobre el sitio de Crawford, pero eran infundadas. Clarence LaMora con MTS era el principal punto de contacto del CDPH en el sitio de Crawford. CDPH no se comunicaba con nadie de MCM. MTS era el subcontratista de MCM y su papel cambió a lo largo del proyecto. Graham pensaba que MTS era un contratista "de buena reputación" y consideraba que LaMora era competente. Tr. 27: 7-11. Antes de abril de 2020, Graham pensó que Pullara también era un representante competente.

En el verano de 2019, MTS representó a Singler y Kryl que planeaban demoler la chimenea cortando la base e inclinando la estructura. Después de esta discusión, Singler, Kryl y Graham fueron al sitio de Crawford para ver la chimenea, donde discutieron la mitigación del polvo con LaMora. El CDPH mantuvo varias conversaciones con el MTS sobre el control del polvo porque al CDPH le preocupaba que el método de volcado generara una gran cantidad de polvo. LaMora informó al CDPH que el MTS planeaba reducir la cantidad de polvo a través de empapar el suelo y con otras formas de supresión de agua, como la utilización de aproximadamente 20 camiones de bomberos. LaMora le dijo a Graham que había hablado con CFD sobre ayudar en la supresión de polvo. Basado en estas discusiones, Graham pensó que los métodos de MTS "reducirían" la cantidad de polvo. Tr. 32: 17- 23.

En ese momento, Graham no tenía ninguna experiencia o experiencia en una demolición de esta naturaleza, específicamente inclinando una gran estructura. CDPH pensó que el polvo debe ser minimizado con suficiente mitigación de agua. Graham explicó, "... lo enmarcamos como usar tanta agua como usted piensa que necesita y luego usar más." Tr. 34: 17-18. Hubo algunas discusiones sobre el desmantelamiento manual de la chimenea pieza por pieza, pero se determinó que no había una forma segura de usar este método debido a la altura de la estructura. Dependiendo de las circunstancias, CDPH puede involucrarse en conversaciones de metodología de demolición relacionadas con las preocupaciones de control de polvo. Graham apoyó inclinar la estructura debido a que una persona ya había muerto en el sitio y estaba preocupado por enviar a más trabajadores a un ambiente inseguro y ventoso. CDPH no hizo ninguna investigación sobre cómo derribar una chimenea de forma segura y Graham nunca había estado involucrado en una demolición con una estructura tan alta como la chimenea.

Graham declaró que el contratista necesitaba un permiso de demolición separado para volcar la chimenea, que no estaba cubierto por el permiso existente de MCM. Luego declaró: "Pueden haber estado bajo el mismo permiso, pero esos Aviso de Intenciones expiran. Y así, si hay revisiones o cambios, por lo que tendría que mirar de otra manera para confirmar." Tr. 39: 2-5. Graham no recordó si revisó un aviso de intención específico para la chimenea, pero confirmó que esto se habría generado y debería contener descripciones de los planes de mitigación de polvo. Graham pensó que el CDPH recibió otro aviso de intención en agosto de 2019 para la demolición de la chimenea planeada originalmente en el otoño de 2019, pero se retrasó debido a una revisión separada de Seguridad Nacional relacionada con los cursos de agua. Graham estaba en contacto con Hopkins en DOB durante este proyecto y le había actualizado que CDPH estaba trabajando con LaMora y MTS en planes de mitigación de polvo. Hopkins no informó a Graham de ninguna acción de DOB relacionada con inclinar la chimenea porque ya había un permiso de DOB existente. Graham no estuvo involucrado en ninguna conversación metodológica con DOB.

OIG le mostró a Graham un correo electrónico del 7 de mayo de 2019 entre Herrera y Kryl, copiando a Graham, en el que Herrera se comunicó con Kryl con respecto a volcar la chimenea. En el correo electrónico, Kryl informó a Herrera que se generaría una gran cantidad de polvo y sugirió que Herrera viera implosiones en YouTube. Graham no vio videos de implosión antes de abril de 2020, explicando que confiaba en Kryl para realizar esta investigación. Graham no sabía por qué Kryl hizo referencia a la metodología como una implosión en mayo de 2019, pero declaró que las "consideraciones de polvo" son las mismas. Tr. 48: 8-14. Los individuos del CDPH que trabajaban en los avisos de intención estaban en contacto con Herrera. Graham no sabía el papel de Herrera en la eliminación de la chimenea, pero era consciente de que Herrera maneja las demoliciones de DOB en la ciudad. Kryl supervisó la revisión del plan de polvo del MTS. Graham y Kryl tuvieron conversaciones continuas con MTS a lo largo de 2019 sobre los planes de supresión de polvo. Kryl identificó varios problemas en el plan de MTS, que MTS abordó en el plan final de reducción de stack de septiembre de 2019.

OIG mostró a Graham una cadena de correo electrónico del 15 de julio de 2019 principalmente entre Singler y LaMora, copiando a Graham y Kryl, en la que Singler escribe a LaMora: "El CDPH planea participar en la demolición de la chimenea y el Sr. Kryl será su contacto para preguntas técnicas relacionadas con el CDPH con respecto al control de polvo, el uso del agua y la seguridad del sitio." Graham pensó que la intención del correo electrónico era que el CDPH estaría disponible para responder preguntas relacionadas con la mitigación del polvo. Antes de la implosión, Graham pensó que MTS estaría realizando el trabajo, pero se enteró después de que MTS había sido retirado de sus funciones en el sitio. Graham se enteró por primera vez de la participación de CDI durante una conferencia telefónica interdepartamental del 1 de abril de 2020 sobre la implosión, que no tenía sentido para él si MTS estaba involucrado. Graham declaró que, "MTS había proporcionado una evaluación exhaustiva de lo que la reducción de la chimenea se vería como y luego toda la investigación de riego y polvo que habían recomendado iba a estar en su lugar." Tr. 55: 17-21. Independientemente de si CDI llevó a cabo la implosión, la expectativa de Graham era que MCM seguiría la guía de MTS y el plan de polvo de septiembre de 2019 que CDPH había revisado. Graham no habló con CDI antes de la implosión. Graham habría esperado que MCM informara al CDPH que habían reemplazado MTS por CDI. Si MCM hubiera informado a CDPH de este cambio, Graham le habría preguntado a MCM si estaban siguiendo el plan que MTS había redactado. Graham también le habría dicho a MCM que tenían que presentar algo por escrito para que el CDPH lo revisara y que MCM tenía que decirles quién era ahora responsable de estos ítems previos a la implosión. El CDPH no aprueba los planes de mitigación de polvo, pero indica que no tienen "más comentarios." Tr. 59: 2-5. Graham explicó que CDPH no es un consultor y no va a ser "atado en la cadera cuando se equivocan algo." Tr. 59: 5-9.

Graham había informado a MTS en general que serían multados si el polvo visible salía del sitio, pero MTS confiaba en que la chimenea estaba lo suficientemente lejos de la línea de correos. MTS pensó que se generaría polvo, pero que se minimizaría para que no hubiera "impacto fuera del sitio." Tr. 60: 8-10. Graham sabía que Hilco había sido informado de estas recomendaciones a través de correo electrónico o conversaciones directas. Declaró: "Ellos [Hilco] no pueden decir que no sabían. MTS les dijo qué hacer y fue completamente ignorado." Tr. 61: 1-3.

OIG mostró a Graham la Presentación Final de Reducción de Gases de Escape de fecha 29 de septiembre de 2019. Graham pensó que CDPH, principalmente Kryl, revisó y sopesó tres iteraciones de este plan. Graham revisó los comentarios de Kryl y no pensó que tuviera ninguno de sus propios comentarios. Graham discutió los borradores con Kryl e hizo sugerencias para aclarar los planes de reducción de chimenea. Las ediciones de Kryl estaban relacionadas principalmente con asegurar que hubiera suficiente agua para la mitigación de polvo. En 2019, el CDPH no exigía a los contratistas que presentaran planes de eliminación de polvo, pero ahora el CDPH requiere estas presentaciones. El plan de reducción de la chimenea podría haberse adjuntado a un aviso de intención, pero ese nivel de especificidad no era necesario si las preocupaciones del CDPH se abordaban de alguna manera.

La principal preocupación del CDPH en la implosión de la chimenea era el polvo. Graham declaró, "Y se nos representó que Hilco y MCM iban a seguir eso. No teníamos ninguna razón para creer que lo que sucedió el 11 de abril iba a suceder." Tr. 68: 15 18. Graham declaró que MTS entendió el problema de la mitigación de polvo y había trabajado con el CDPH para abordar sus preocupaciones, que fue "comunicado a MCM, y fue ignorado por Hilco." Tr. 69: 5-7. Graham no creía haber oído que se estaban utilizando explosivos para derribar la estructura hasta principios de abril de 2021, pero pensó que el plan de MTS habría reducido el polvo si se hubiera seguido. OIG dirigió a Graham a una sección titulada "Post Demolition Dust Control", en la que el Presentación Final de Reducción de Escape de la Chimenea afirma que cinco batallones de CFD habían acordado proporcionar 24 motores, camiones y camiones cisterna de agua para ayudar. Graham declaró que LaMora le había informado que había organizado una fiesta de pizza para los miembros del CFD y había obtenido su ayuda. Graham no preguntó si LaMora tenía un acuerdo escrito con CFD. El plan de reducción de la chimenea también indicó que la chimenea sería demolida durante un evento de lluvia pesada para ayudar con el control de polvo. Graham explicó que antes de los retrasos, la demolición de la chimenea se había planeado inicialmente para el otoño o el invierno de 2019, cuando habría nieve en el suelo. El plan de MTS pidió saturar el sitio, pero LaMora no proporcionó el momento del riego. Graham no observó 24 camiones de bomberos CFD en el lugar el día de la implosión. Vio al menos dos camiones, uno de los cuales era CFD. El 11 de abril de 2020, Graham pensó que los aproximadamente 24 camiones CFD especificados en el plan MTS habían regado el sitio durante la noche y que los otros dos camiones habían permanecido en el sitio para ayudar durante la implosión.

Graham no sabía si la dirección del viento y la velocidad se consideraban el día de la implosión y no sabía si alguien estaba monitoreando la dirección y velocidad del viento. No creía que nadie de CDPH monitoreara estos factores. El CDPH no caminó por el sitio antes de la implosión porque no se les permitió salir del área de observación. En abril de 2020, el CDPH no tenía requisitos de notificación de demolición para los residentes cercanos, pero estos se han implementado desde entonces. Debido a este incidente, la Ciudad creó nuevas políticas de implosión, que caerán bajo el alcance de la OEMC y serán coordinadas como un evento especial.

OIG mostró a Graham un documento titulado «CDI Primary Plan & Procedure», de fecha 19 de diciembre de 2019. Graham pensó que Hilco le envió este plan el 1 de abril de 2020. Primero se enteró de que se estaban utilizando explosivos para derribar la chimenea mientras se revisaba este plan. Graham luego declaró que no se dio cuenta de que los explosivos iban a ser utilizados hasta la mañana de la implosión. Graham pensó que había visto una versión de febrero de 2020 del plan de CDI. OIG preguntó a Graham si era consciente de que el plan de la CDI afirmaba que el polvo era un "subproducto no ventilable de cualquier tipo de operación de demolición." Graham respondió que el propósito de sus conversaciones con MTS era mitigar el polvo. Graham sabía que el polvo se produciría y se sorprendió por la cantidad de polvo generado por la implosión.

La OIG le mostró a Graham un correo electrónico del 11 de abril de 2020 de él a Hopkins, en el que escribió: "Proporcionaron un plan, pero no estaba claro cuánta agua se usaría. Basado en 2 jefes de polvo y camiones de bomberos, parecía o estaba representado, sería suficiente". Graham no recordaba a quién se refería en el plan en el correo electrónico, afirmando que en ese momento todavía pensaba que MTS había estado involucrado en la implosión. Cuando se le preguntó si se refería a CDI o MTS, Graham respondió: "La gente. Podría ser cualquiera". Tr. 85: 15-17.

El día de la implosión, Graham no estaba lo suficientemente cerca de la chimenea para ver si el suelo estaba mojado. Graham no habría podido ver todos los vehículos que MTS había planeado estacionar en el sitio desde su punto de vista en la implosión, basado en su revisión del plan de MTS, que especifica las ubicaciones de los camiones. Graham estaba en la implosión como observador y no intentó averiguar después cuántos camiones de agua estaban presentes en el lugar porque "el daño ya estaba hecho." Tr. 86: 17 18. Graham pensó que Hilco había "despedido intencionalmente" el plan de MTS después de enterarse de que Hilco había hecho lo mismo en una comunidad diferente. Tr. 86: 20-22. Graham culpó a Hilco y no a MCM ya que Hilco pagó y seleccionó a sus contratistas. Graham pensó que MTS había sido retirado del proyecto en febrero de 2020 porque LaMora se negó a usar explosivos y porque Hilco quería seguir adelante con la implosión más rápidamente. Graham asistió a la implosión porque pensó que había la posibilidad de "algún polvo menor." Tr. 89: 16-17. Explicó que quería "asegurarse de que teníamos ojos en la propiedad durante el trabajo para que pudiéramos ver lo que estaba sucediendo." Tr. 113: 13-16. Graham no creía que DOB estuviera presente en la implosión a efectos de aplicación.

OIG mostró a Graham un correo electrónico fechado el 10 de abril de 2020 entre Graham, Leven y varios otros destinatarios con respecto a una investigación de medios de Block Club Chicago. En el correo electrónico, Block Club Chicago preguntó qué precauciones se habían tomado para las obras de demolición en el sitio para proteger la salud de los vecinos durante una pandemia global. OIG le hizo la misma pregunta a Graham. Graham respondió que CDPH supervisó la remoción de asbesto en el sitio, respondió a las quejas y creyó que MTS iba a mitigar el polvo durante la implosión. Haciendo referencia a Hilco, Graham declaró, "Esa es la primera vez que puedo decir - desde que he estado trabajando para la Ciudad desde 1999, no puedo pensar en una vez donde un negocio intencionalmente ... hizo algo que sabían, y tenían experiencia en, que sabían que afectaría al vecindario." Tr. 92: 3-8. En el momento de este correo electrónico, Graham pensó que MTS estaba llevando a cabo la demolición.

La OIG preguntó qué había querido decir Graham en el correo electrónico cuando escribió que la "caída inmediata de la chimenea reducirá en general las emisiones potenciales de la demolición". Graham declaró que el sitio habría requerido la misma cantidad de mediación de polvo si la chimenea se hubiera desmontado pieza por pieza, explicando que incluso si las emisiones Si fueran más bajos, también tomaría mucho más tiempo completar el trabajo. Graham pensó que habría menos polvo en general si hubiera habido un terreno adecuado.

saturación, notando que estaba especulando. Graham declaró que se establecerían más controles de la Ciudad en el futuro y que el CDPH está trabajando en una multa apropiada para disuadir a las compañías que consideran las multas "el costo de hacer negocios". Tr. 95: 21-24. Graham también declaró que en el futuro, la Ciudad requerirá el desmantelamiento mecánico tanto como sea posible, pero debe considerar la seguridad de los trabajadores. Afirmó que la Ciudad tendrá "tolerancia cero para tomar la palabra de una compañía y documentación mínima". Tr. 96: 11-13. Cuando se le preguntó por qué estos controles no estaban en su lugar antes de la implosión, Graham declaró que no puede hablar en nombre de la Ciudad, pero que nunca había visto a una compañía actuar "con desprecio flagrante y sin sentido por la comunidad". Tr. 96: 2-4. Señaló que dos malos actores han obligado a la Ciudad a promulgar nuevas reglas excesivas.

Graham participó en parte de la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020, pero no recordó si habló durante la reunión. La mitigación del polvo no se discutió mientras estaba en la llamada. La implosión había sido originalmente programada para el 20 de abril de 2020. Descubrió que la fecha se había movido al 11 de abril de 2020 varios días antes de la implosión, pero no sabía qué provocó el cambio. Graham no recordó si recibió la agenda de la llamada, que mostraba que la mitigación del polvo era un tema de discusión en la llamada. Graham pensó que Singler y Kryl también habían estado en la llamada.

Graham pensó que los residentes de la comunidad habían sido notificados de la implosión el día anterior y señaló que los requisitos de notificación de la comunidad del CDPH no existían en abril de 2020. La Comisionada del CDPH Allison Arwady sabía de la implosión planeada y Graham pensó que era probable que él la hubiera informado, posiblemente al comienzo de la pandemia. La Dra. Arwady no expresó ninguna preocupación a Graham sobre la chimenea que cayó durante la pandemia ni expresó ninguna preocupación de que cayera en una sola pieza. Graham declaró que habría sido "un gran esfuerzo" para el CDPH bloquear la implosión, reconociendo que la implosión podría haber sido detenida por una orden de cese y desistimiento de conformidad con la autoridad del comisionado si hubiera una base. Tr. 106: 5-6. Graham no recordaba si había tenido conversaciones con científicos de la calidad del aire antes de la implosión o si alguna había sido consultada en general. El CDPH no tenía la intención de monitorear el aire en busca de partículas antes, durante o después de la implosión. El CDPH no expresó preocupación alguna acerca de si las actividades de demolición en el emplazamiento de Crawford podían representar una amenaza para las personas con problemas respiratorios. Aproximadamente seis meses antes de la implosión, Graham asistió a una reunión comunitaria sobre Hilco. Cuando se le preguntó si el CDPH había aconsejado a los residentes limitar la actividad al aire libre durante las actividades de demolición en el sitio de Crawford, Graham dijo que, en la reunión comunitaria, un miembro de la comunidad le había preguntado cómo podía protegerse. Graham aconsejó al miembro de la comunidad que, si estaba preocupado, se quitara los zapatos y cerrara las puertas y ventanas cuando volviera a casa. El CDPH recaudó el máximo de citaciones contra Hilco por la implosión y Graham pensó que estaban considerando la emisión de citaciones contra MCM y otra empresa.

La OIG le mostró a Graham un correo electrónico del 11 de abril de 2020 enviado por Graham a varias personas, en el que escribió: "Creo que hicieron lo que se requería. La chimenea cayó según lo planeado y las actividades acuáticas que hicimos [*sic*]. Obviamente no es suficiente". Cuando Graham escribió este correo electrónico después de la implosión, todavía tenía la impresión de que se había seguido el plan original de MTS y estaba confundido por las secuelas de la implosión. La OIG preguntó si la Ciudad tenía alguna responsabilidad por el polvo generado por la implosión. Graham declaró: «Creo que fue un evento muy desafortunado que generalmente podría haberse evitado. Y creo que lo que hemos aprendido de esto es que hay ciertos

actividades que requieren la supervisión más alta*.* Así que mirando hacia atrás, en última instancia podríamos haber hecho algo». Tr. 118: 7-13.

* + 1. Nick Pullara

El 9 de julio de 2021, OIG entrevistó bajo juramento al vicepresidente de Desarrollo de Hilco Redevelopment Partners, Nick Pullara, después de informarle oralmente y por escrito de sus consejos administrativos, que reconoció verbalmente. Pullara estuvo acompañado por Mark Schneider, Alex Schrader y Brandan Ryan de Kirkland & Ellis LLP. También estuvieron presentes la Consejera General Anne Garr en nombre de Hilco Redevelopment Partners y el Consejero Adjunto de la Corporación DOL John Hendricks y Brad Wilson en nombre de la Ciudad. Un reportero judicial certificado transcribió la entrevista. Pullara declaró lo siguiente, en resumen.

Pullara ha trabajado para Hilco durante aproximadamente dos años y medio y fue promovido a su actual título en algún momento de 2019. En relación con el sitio de Crawford, Pullara describe su papel como "para ayudar y supervisar con múltiples facetas de la gestión de ese proyecto desde el momento de la contratación hasta hoy." Pullara a menudo asistía a las reuniones del sitio y visitaba el sitio para comprobar el progreso. El Director de Desarrollo de Hilco, Jeremy Gray, también asistió ocasionalmente a las reuniones del sitio. Pullara recibía regularmente actualizaciones del Director de Operaciones de MCM Aaron Fitch, el Capataz Gerente de MCM Leroy Stults, y otro miembro del equipo de MCM llamado Brandon Banonno.35 MCM había sido contratado para supervisar la deconstrucción y la reducción del asbesto. Hubo varios capataces de MCM diferentes durante el proyecto. Hilco también contrató a un consultor externo, GSG Consultants, para observar y reportar "observaciones" y "preocupaciones de progreso" a Hilco." Tr. 15: 19-23. MCM también contrató subcontratistas, Jenkins Environmental, en el que Mike Cirri actuó como punto de contacto, y MTS, en el que Clarence LaMora actuó como punto de contacto.36 MCM contrató a Jenkins Environmental para proporcionar "supervisión ambiental para el trabajo de deconstrucción," específicamente la reducción del amianto. Tr. 1-3. La función de MTS era llevar a cabo la deconstrucción del sitio y la reducción del amianto. LaMora presentó estrategias de deconstrucción durante las reuniones del sitio, en conjunto con Jenkins Environmental y MCM. Pullara no recordó que LaMora hiciera recomendaciones relacionadas con el monitoreo de la calidad del aire en el sitio, además de actualizar al equipo sobre los requisitos de OSHA para el monitoreo del aire y el muestreo durante la reducción del asbesto.

Pullara se unió al equipo a finales de noviembre de 2018, cuando la deconstrucción y la reducción ya habían comenzado. MCM obtuvo su permiso de demolición DOB antes del empleo de Pullara en Hilco y, por lo tanto, Pullara no participó en la solicitud o el proceso de permiso. Pullara, como representante del propietario, participó en la obtención de otros permisos para el sitio, específicamente proporcionando la documentación requerida a los expedidores y reuniéndose con representantes de la Ciudad cuando fuera necesario.

Pullara no había trabajado con MCM en el pasado y declaró que en el futuro él personalmente "no elegiría a MCM como contratista de demolición". Tr. 28: 5-6. Antes de la implosión, aunque MCM había estado trabajando a un ritmo rápido, no habían estado cumpliendo hitos. La OIG preguntó si Pullara tenía alguna queja sobre la calidad del trabajo de MCM antes de la implosión y Pullara explicó que no tenía suficiente experiencia para juzgar esto porque el sitio de Crawford había sido el primero. "Proyecto de demolición importante". Tr. 29: 4-6. Había estado involucrado en trabajos de demolición en su empleo anterior, pero nada a esta escala.

La OIG preguntó si Pullara había oído hablar de algún problema o accidente en proyectos anteriores de MCM. Pullara declaró: "No estoy al tanto de ningún accidente formal o cosas de esa naturaleza. Han hecho una variedad de trabajos, así que no lo sé específicamente". Tr. 30: 5-7. No estaba al tanto de que MCM tuviera problemas de mitigación de polvo en otras ciudades ni de otras agencias que multaran a MCM por problemas de mitigación de polvo fuera de Chicago, aunque reconoció la muerte del trabajador en el sitio. Pullara nunca había trabajado en ningún proyecto con CDI en el pasado y no sabía en qué momento durante el proyecto MCM los contrató. En diciembre de 2019 o enero de 2020, MCM presentó a Pullara a dos personas con CDI como puntos de contacto en el trabajo de CDI, pero Pullara no sabía sus apellidos.

La OIG le preguntó a Pullara qué metodología se consideró por primera vez para derribar la chimenea. Pullara explicó que MCM y su equipo evaluaron y presentaron varios métodos en un informe, incluida la deconstrucción de la chimenea "pieza por pieza" de arriba hacia abajo, tirar de la chimenea e implosionarla con explosivos. Tr. 34: 15-17. MCM no le pidió a Pullara que opinara sobre la metodología, pero había revisado el informe. Pullara declaró que la metodología era "responsabilidad exclusiva de nuestro contratista general". Tr. 35: 7-9. Hilco tuvo que confiar en la experiencia de MCM. La principal preocupación de Pullara por el método elegido era la seguridad, la segunda era la "tasa de éxito" y la tercera era "el tiempo y el costo". Tr. 35: 22-24.

MCM finalmente recomendó la implosión, pero Hilco y MCM tuvieron conversaciones sobre cómo se permitiría esto porque las implosiones eran raras en la Ciudad y nadie conocía el proceso. Debido a esto, MCM designó la demolición mecánica de la chimenea como la segunda opción. MCM explicó que la implosión constituía el riesgo más bajo "desde el punto de vista de la seguridad para los trabajadores en el sitio, la propiedad vecina, etcétera, la propiedad misma". Tr. 38: 14-17. Una implosión también tuvo la "tasa más alta de éxito" ya que fue un evento rápido. Tr. 38: 17-18. Pullara caracterizó el método de implosión como un "enfoque más rentable" para MCM, pero no habría habido ningún costo adicional para Hilco de ninguna manera debido a que Hilco contrató a MCM para deconstruir todo el sitio. Tr. 39: 2-5. Pullara no rechazó la demolición mecánica debido a consideraciones de costo. Pensó que habían comenzado a discutir explosivos en algún momento de 2019 y se decidieron por este método en algún momento a principios de 2020 cuando MCM determinó que había un proceso de permisos con la Ciudad. Hilco había estado discutiendo el proceso de permisos con MCM y luego alguien había buscado en Google los permisos de implosión de la Ciudad de Chicago, lo que los llevó a un sitio web que mostraba siete pasos. Luego habían contratado un expedidor de permisos.

35 La transcripción deletrea el primer nombre de Fitch como "Erin", pero se escribe Aaron..

36 A través de una entrevista con LaMora, la OIG se enteró de que Jenkins Environmental contrató a MTS como su subcontratista para el proyecto.

Pullara recordó haber informado a Grant Ullrich y al comisionado Frydland durante una reunión sobre el sitio de Crawford en general que MCM quería implosionar la chimenea y que DOB pronto podría recibir una solicitud de permiso. MCM informó a Pullara que Mihajlovich había sido su punto de contacto DOB para el permiso de demolición de MCM de julio de 2018. Una consultora de Hilco, Eve Rodríguez, le preguntó a Mihajlovich a quién Hilco debería contactar sobre el permiso y Mihajlovich sugirió que se comunicaran con Herrera. Rodríguez organizó una conferencia telefónica para que Pullara y Herrera hablaran, pero Pullara nunca lo vio en persona. Pullara no recordaba que Herrera ofreciera consejos de demolición para el sitio. Pullara compartió los planes de deconstrucción, específicamente sobre cómo se implosionaría la chimenea, con Herrera a petición suya, que Herrera compartió con el equipo estructural de DOB. Pullara no recordaba ni a Herrera ni al equipo estructural sopesando, comentando, aprobando o firmando los planes de deconstrucción. Pullara no recordaba que nadie de DOB expresara que la chimenea no debería derribarse como una estructura completa. Pullara no recordó a nadie de DOB sugiriendo que la implosión de la chimenea requería un permiso de demolición por separado, haciendo referencia al proceso de implosión de siete pasos de la Ciudad como "ambiguo". Tr. 44: 1-4. Pullara declaró que el propietario de la propiedad recibió un permiso de demolición DOB posterior en marzo de 2020, enumerando la implosión e identificando a Heneghan como el contratista de demolición. Pullara aclaró que MCM fue responsable de demoler la chimenea.

A principios de abril de 2020, Pullara participó en una conversación con varios funcionarios de la Ciudad , donde se discutió si había aprobaciones o requisitos pendientes de la Ciudad. Se le dijo a Pullara que la chimenea no requería un nuevo permiso de demolición DOB y que DOB revisaría el permiso de demolición original para agregar la implosión. Pullara no se sorprendió de que la implosión no requiriera un permiso de demolición DOB separado porque eso no había sido incluido en el proceso de permiso de implosión de siete pasos de la Ciudad. Declaró: "... Fue bueno saber durante esa conversación que había un camino a seguir para cerrar cualquier otra aprobación que necesitáramos, que es el ambiguo paso siete de los requisitos de permiso de implosión ". Tr. 45: 20-24 – 46: 1-2. CDOT emitió el permiso de implosión. Pullara no recordaba a nadie de JEI o MTS que ofreciera una opinión sobre el impacto ambiental de dejar caer toda la chimenea, pero JEI y MTS realizaron un análisis ambiental de la chimenea para la reducción del amianto antes de la demolición.

OIG preguntó si Pullara tuvo alguna conversación con CDPH mientras planeaba la demolición de la chimenea. Pullara explicó que CDPH había realizado inspecciones en el sitio durante el proyecto y que Graham había solicitado el análisis ambiental de JEI y MTS. Pullara no recordó haber participado en conversaciones específicas con nadie de CDPH, pero Graham y Kryl habían estado en la conferencia telefónica de abril de 2020. Durante esta reunión, Hilco compartió con los participantes una exposición sobre la zona de exclusión y hojas de deconstrucción. Pullara no recordó a nadie del CDPH que planteara preocupaciones ambientales sobre la metodología para eliminar toda la chimenea. No creía que el CDPH tuviera un permiso de implosión de parte de CDOT.

En cuanto al permiso de implosión CDOT, Pullara explicó que el proceso requería diferentes aprobaciones dentro de CDOT, incluyendo la Oficina del Oficina de Coordinación del Metro y el Departamento de Gestión de Infraestructura. El papel de Pullara en este proceso consistió en asegurar que se mantuviera en el camino y que "todas las casillas estaban siendo marcadas." Tr. 48: 14 21. Pullara se aseguró de que el departamento recibiera la documentación adecuada, ya sea a través del contratista de demolición o el acelerador, y se aseguró de que el acelerador comunicara las respuestas al contratista de demolición. Pullara no recordaba tener un punto de contacto CDOT durante el proceso de solicitud, explicando que trabajó con muchos empleados CDOT. Pullara recordó haber trabajado con alguien de la división de relaciones públicas del CDOT ya que tenían que emitir un aviso público del CDOT. El último paso había sido obtener un permiso de helicóptero para el cierre de la Pulaski Road.

MCM expresó que tenían experiencia previa en el uso de explosivos en una demolición. Pullara no sabía si MCM había tenido originalmente la intención de usar MTS para demoler la chimenea, pero declaró que fue decisión de MCM quien finalmente realizó la implosión. .

La OIG le mostró a Pullara un correo electrónico de febrero de 2020 con el asunto, "Re: 3550 South Pulaski Road", en el que Pullara hizo referencia a una llamada telefónica con Herrera una semana antes y le envió a Herrera el plan de implosión preliminar de CDI en nombre de MCM. Pullara explicó que estos eran los planes de demolición que había mencionado anteriormente como enviados a Herrera. Pullara no recordaba muchos detalles de la

Pero asumieron que habían discutido la implosión. Cuando Herrera le dijo a Pullara que estaba compartiendo los planes de implosión con el ingeniero estructural del DOB, Pullara esperaba que un equipo del DOB lo revisara, pero señaló que otros departamentos de la Ciudad también intervinieron durante todo el proceso. En el mismo correo electrónico, Herrera escribió que había informado al comisionado y que ella estaba revisando y consultando con los jefes del DOB sobre el alcance del papel del DOB. Pullara reiteró que, en un momento dado, Hilco había asumido que requerirían un permiso de demolición DOB y que habían hablado con el Comisionado Frydland y Grant Ullrich sobre la solicitud. No recordaba que Frydland ofreciera ningún consejo u opinión sobre el plan.

La OIG mostró a Pullara la presentación final de reducción de la chimenea de escape de la planta generadora de Crawford con fecha del 29 de septiembre de 2019, redactada por MTS y JEI. Pullara confirmó que este plan documentaba diferentes metodologías y había sido presentado a Hilco. No sabía si este plan había sido presentado a la Ciudad antes de la implosión. Pullara no recordaba que MCM le informara que si no llovía el día antes de la implosión, no seguirían adelante. Pullara no recordó contingencias específicas del clima en relación con la posible cancelación de última hora de la implosión, pero señaló que ciertos problemas habrían requerido la cancelación, como que el bloqueo de carretera no estuviera en su lugar, el equipo de mitigación de polvo no funcionara o los camiones de bomberos no estuvieran en el sitio. Estos problemas específicos no surgieron la noche anterior a la implosión. La OIG le preguntó a Pullara si sabía, basándose en un gráfico en el documento de reducción de chimeneas, que la evaluación de implosión enumeraba un alto impacto potencial para el ruido, el polvo y los escombros. Pullara declaró que MCM y CDI, los expertos de Hilco, explicaron que el ruido, el polvo y los escombros eran problemas que se contendrían dentro de la zona de exclusión. Pullara no recordó ninguna discusión sobre la alta población residencial o el impacto público relacionado con la metodología de implosión. Afirmó que la posibilidad de un alto impacto público no le preocupaba en ese momento porque creía que el "contratista de demolición de muy buena reputación" de Hilco, junto con CDI, podía y había realizado con éxito este trabajo antes en muchas ocasiones. Además, se sentía seguro en el hecho de que muchos departamentos de la Ciudad habían revisado los planes y que Hilco había recibido la aprobación.

Hilco y MCM prepararon conjuntamente la notificación de la comunidad. Hilco ordenó a sus consultores que coordinaran con el departamento de relaciones públicas de CDOT para proporcionar la información necesaria para que CDOT pudiera emitir la declaración. CDOT también envió los avisos dentro de un radio de 1,000 pies desde el punto de la implosión a los negocios vecinos, así como a un "radio extendido al norte" a los residentes de La Villita, a instancias del concejal. Tr. 63: 9-18. Pullara no recordaba las discusiones con el concejal sobre el radio de notificación extendido. Hilco también envió varios correos electrónicos sobre la implosión a "partes interesadas clave" dentro de los departamentos de la Ciudad y el vecindario y envió correos a través de USPS el lunes antes de la implosión. Tr. 64: 5-7. Pullara explicó que los correos no llegaron a todos los residentes a tiempo y Hilco envió un equipo para entregar personalmente las notificaciones puerta a puerta. Hilco informó a los destinatarios de las notificaciones que la implosión generaría mucho ruido, les informó del cierre de la carretera y enumeró el sitio web de Hilco para su divulgación. Pullara no recordó si Hilco notificó a los residentes de la posibilidad de un evento de polvo generalizado y no recordó haber discutido la inclusión de esta información en la notificación. Pullara declaró que Hilco había presentado planes de demolición y que los departamentos de la Ciudad involucrados identificaron el polvo como un "subproducto inevitable" durante aproximadamente cinco a diez minutos. Tr. 65: 4-8.

La OIG preguntó por qué la Presentación final de reducción de la chimenea de escape de la planta generadora de Crawford había identificado la implosión como "excluida unilateralmente por abrumadoras cuestiones individuales" debido a la incapacidad de obtener los permisos necesarios de manera oportuna. Tr. 65: 12-16. Pullara no sabía la razón de esta declaración, pero explicó que no sabían lo que el proceso de autorización de implosión implicaba hasta principios de 2020. Pullara no tenía suficiente experiencia en demoliciones importantes para saber si el uso de explosivos era una opción viable. No recordó que LaMora expresara ninguna preocupación ambiental relacionada con una implosión, aparte de la reducción inicial del asbesto. OIG preguntó si MCM era consciente de que dejar caer la chimenea podría generar una gran cantidad de polvo. Pullara declaró: "No sé si entendieron la magnitud, pero obviamente como el plan de deconstrucción que fue preparado por CDI reconoció que habría polvo. Es una parte inevitable del proceso." Tr. 67: 13-16. Pullara reconoció que estaba sorprendido por la cantidad de polvo y no esperaba esa cantidad cuando los contratistas le dijeron que se generaría polvo. Pullara no sabía quién creó los planes de mitigación de polvo de MCM y no sabía cuál era el plan de mitigación de polvo el día de la implosión. Explicó que había recibido la exhibición de la zona de exclusión de MCM en algún momento de enero o febrero de 2020. OIG preguntó si algún departamento de la Ciudad le pidió específicamente a Pullara los planes de mitigación de polvo o una explicación sobre cómo se mitigaría el polvo. Pullara declaró que había explicado la exhibición de la zona de exclusión en la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020 con departamentos municipales involucrados, que mostró "dos jefes de polvo o sistemas de nebulización directa que se habrían conectado a los camiones de agua como su fuente de agua. Y luego dos camiones de bomberos de Chicago con cañones de agua habrían sido identificados..." Tr. 68: 1-2 - 69: 1-4. Durante la conferencia telefónica, se declaró explícitamente que habría cuatro piezas de equipo de mitigación de polvo durante la implosión.

Pullara no se acordaba si alguien de la Ciudad expresó su preocupación durante la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020 sobre que no había suficiente agua o equipo para la implosión. No recordaba si Graham o alguien del CDPH comentó sobre las cantidades específicas de equipos de mitigación de polvo. Durante la llamada, los participantes habían discutido el sistema de jefe de polvo y cómo funcionaba. Hilco le preguntó a CFD si podían proporcionar camiones de bomberos y Pullara pensó que Roy, el comisionado Ford y John Javorka habían estado en la conferencia telefónica. Roy había confirmado que CFD proporcionaría camiones de bomberos y operaría sus cañones de agua. CFD también solicitó que la zona de exclusión se extendiera varios cientos de pies hacia el oeste, lo que Hilco hizo. Pullara participó en conversaciones previas con Javorka sobre el permiso de explosivos. Pullara pensó que podría haber pedido la ayuda de CFD para proporcionar agua durante conversaciones previas con Javorka, Ford o Roy.

Pullara asumió que MTS, en un momento dado, se suponía que debía demoler la chimenea, afirmando que eran "plomo en la pieza de trabajo de demolición". Tr. 74: 17-23. Sin embargo, no sabía cómo MCM delegaba el trabajo a sus subcontratistas y que era la elección de MCM. Después de la muerte en el sitio, MCM informó a Pullara que los roles de MTS y JEI estaban cambiando. La OIG preguntó si MCM había eliminado MTS del sitio antes de la implosión. Pullara declaró: "Así que no sé si eliminar es la forma correcta de describirlo, pero la reducción en el alcance o las responsabilidades ..." Tr. 74: 5-8. Pullara no prohibió a LaMora del sitio de Crawford, explicando que MCM tomó las decisiones con respecto a sus subcontratistas.

La OIG le preguntó a Pullara si había estado al tanto de que el CDPH había advertido "que no importa cuánta agua se crea que se necesita, necesitaríamos más que eso" en su respuesta a los borradores de la Presentación Final de Reducción de la Chimenea de Escape de la Planta Generadora de Crawford. La presentación de reducción de la chimenea también recomendó derribar la chimenea durante el invierno cuando el suelo estaba congelado o cubierto de nieve. Pullara no creía haber tenido ninguna discusión con el CDPH sobre esta advertencia, aparte de

lo que figuraba en el informe de reducción de chimenea. Afirmó que era responsabilidad de MCM abordar cualquier inquietud del CDPH y ejecutar el trabajo correctamente. La OIG preguntó si se había discutido retrasar la implosión hasta el invierno. Pullara reconoció que la recomendación de invierno había estado en el informe y explicó que Hilco y MCM siempre habían estado de acuerdo en que la demolición de la chimenea sería una de las últimas cosas que se hicieran en el sitio debido a su ubicación y sus cualidades únicas. Hilco había contratado a MCM como su experto y que MCM había sido responsable del "tiempo, los medios y el método". Tr. 76: 20-21. MCM había contratado a CDI, que era "reconocida a nivel nacional". Tr. 77: 21-22. Pullara no sabía quién habría sido responsable de verificar las condiciones de precipitación en el sitio antes de la implosión, pero reiteró que habría sido responsabilidad de MCM ordenar a alguien que verificara.

La OIG preguntó si Pullara tenía conocimiento de los acuerdos con 24 camiones CFD a los que se hace referencia en la presentación de reducción de chimenea y respondió negativamente. No recordaba haber leído esta sección y no estaba al tanto de ningún acuerdo de colaboración entre CFD y MTS. Pullara no sabía que MTS había estado involucrado en discusiones con CDPH sobre mitigación de polvo y no sabía que MTS había proporcionado la presentación de la chimenea al CDPH. Pullara reiteró que MCM era el contratista de Hilco y que estaban a cargo del trabajo de implosión y la mitigación del polvo. El día de la implosión, había cinco equipos de mitigación de polvo en el sitio: dos jefes de polvo, dos camiones cisterna con cañones de agua y dos camiones de bomberos, con una pulverización de agua. La OIG preguntó si CFD había expresado a Pullara que sus camiones y boquillas de manguera no eran adecuados para mitigar el polvo. Pullara no recordaba que CFD le dijera esto, pero había habido discusiones sobre el volumen de agua que los camiones podían contener y la duración del rocío. Durante la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020, CFD dijo que no tendrían suficiente agua y que tendrían que conectarse a una boca de incendios. Pullara no sabía si CFD terminó haciéndolo. Pullara recordó que Hilco solicitó dos camiones de bomberos y que habían estado esperando dos, pero no recordaba lo que CFD había acordado proporcionar.

La OIG le mostró a Pullara un correo electrónico del 3 de abril de 2020 entre Pullara y Roy, en el que Pullara confirmó la extensión de la zona de exclusión según la solicitud de CFD y pidió que Roy respondiera con un correo electrónico de aprobación según la solicitud de CDOT si estaba de acuerdo. Pullara explicó que CDOT quería un correo electrónico de concurrencia de Roy debido a las aprobaciones del departamento discutidas en la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020. CDOT requirió las firmas finales de varios departamentos, incluidos CFD e IDOT. Pullara declaró: "... Había limitaciones de tiempo [sic] para mucho de esto". Tr. 88: 21. Dado que Hilco tenía las firmas requeridas, DOB decidió agregar la implosión al permiso de demolición original de MCM, pero hubo discusiones sobre si DOB emitiría un permiso de demolición por separado o si actualizarían el permiso de MCM existente. DOB agregó erróneamente este lenguaje al permiso de Heneghan, que DOB caracterizó como un «error administrativo». Tr. 88: 19-21. DOB no solicitó ninguna documentación adicional de Hilco en la conferencia telefónica. El propósito de la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020 era garantizar que la Ciudad tuviera todo lo que necesitaba para aprobar y proceder con la implosión. Si alguien de la Ciudad hubiera solicitado algo más antes de la implosión, Hilco habría estado de acuerdo. Además, muchos funcionarios y empleados de la Ciudad, incluidos los funcionarios del CDPH, habían estado presentes en el lugar el día de la implosión, y nadie de la Ciudad había solicitado una inspección antes de la implosión o había expresado sus preocupaciones a Pullara u otro Hilco. miembros del equipo. Pullara no sabía si el CDPH inspeccionó el sitio el día antes de la implosión. Pullara declaró: "Así que queremos ser y lo hemos hecho, siempre ha sido nuestro modelo ser buenos administradores del sitio y buenos ciudadanos corporativos de la Ciudad de Chicago al continuar haciendo un buen trabajo y ese fue nuestro enfoque al entrar en esto, asegurándonos de que estábamos agotando nuestro esfuerzos". Tr. 91: 7-12.

Los inspectores del CDPH habían advertido a Hilco sobre la generación de polvo durante las actividades de demolición anteriores en el sitio, por lo que MCM había creado un plan de mitigación de polvo. Sin embargo, antes de la implosión, Pullara no entendió completamente las consecuencias de que el polvo saliera del sitio, afirmando que se emitieron varias citaciones después de la implosión. No recordaba si Hilco asumió la responsabilidad financiera de estas multas.

La OIG mostró el "Plan y procedimiento preliminar" de Pullara CDI para la demolición de las Unidades # 7 y # 8, siendo # 8 la chimenea, con fecha del 19 de diciembre de 2019. Pullara no sabía si Hilco proporcionó este documento a la Ciudad antes de la implosión, afirmando que este había sido un borrador anterior del plan final ya que Hilco no había compartido los planes de CDI hasta febrero de 2020. No creía que hubiera habido ediciones significativas entre las versiones de este plan.

El día de la implosión, Pullara conoció a Hopkins por primera vez, pero no discutió nada sustancial. Los inspectores de la ciudad en el lugar no solicitaron hacer un control previo a la implosión o caminar a través, ni Pullara necesariamente esperaba que lo harían. Declaró que habrían atendido a la solicitud si los inspectores lo hubieran pedido, pero que el Ministerio de Gestión de la Gestión y la CDI habrían hecho el llamamiento para que se permitiera la entrada de cualquier persona en la zona de exclusión en función del momento de la solicitud. Si alguien de la Ciudad hubiera planteado preocupaciones sobre la implosión el día de, Hilco habría detenido el evento. El enfoque principal de Pullara el 11 de abril de 2020 fue asegurarse de que CPD y CFD estuvieran en el sitio y preparados. No observó el nivel de saturación del suelo y no sabía si MCM o CDI habían estado regando el suelo durante la noche. En algún momento alrededor de las 6:45 a.m. o 7:15 a.m., MCM y CDI comenzaron a ejecutar los jefes de polvo y camiones de agua. Pullara no pensó que MCM emitiera a Hilco una orden de cambio para los costos operativos adicionales relacionados con la implosión. OIG preguntó si MCM había descartado la deconstrucción segmentaría de la chimenea debido al costo. Esta opción había sido discutida, pero MCM tenía preocupaciones de seguridad porque habría requerido un equipo de ocho a diez trabajadores para escalar la chimenea diariamente para desmantelarla. MCM también expresó problemas con el tiempo debido a otra demolición que estaban llevando a cabo cerca de la chimenea. Pullara declaró que MCM informó a Hilco que la deconstrucción segmentaría era más cara que la implosión o el desmantelamiento mecánico.

Pullara no tenía ninguna opinión sobre si la Ciudad hubiera podido haber hecho más para regular la implosión porque no estaba familiarizado con el proceso de la Ciudad. Pullara pensó que los departamentos de la Ciudad habían sido "sensibles" en sus comunicaciones sobre el proceso y las aprobaciones y Hilco estaba agradecido de que los funcionarios de la Ciudad hubieran participado en la conferencia telefónica del 1 de abril de 2020. Tr. 101: 21-24. La pandemia había sido planteada como una preocupación durante el llamado del 1 de abril de 2020, pero todos acordaron seguir adelante con la implosión. Una de las ventajas que se habían discutido en relación con el calendario había sido que Pulaski Road estaría menos congestionado debido a la pandemia y porque era un sábado por la mañana. Menos actividad "ayudó a reducir el riesgo" para la seguridad pública, particularmente si la chimenea cayó en la dirección equivocada. Tr. 102: 23-24 - 103: 1-2. Pullara finalmente responsabilizó a MCM de la nube de polvo. Afirmó que Hilco había contratado a un "reputado" experto en demolición y que MCM también había contratado a un "experto en implosión" para el evento y que "tanto como nuestro equipo lamenta la ansiedad que causó en el vecindario y el área circundante y demás" que MCM fue en última instancia responsable de llevar a cabo la implosión sin ningún problema. Tr. 103: 21-24 - 104: 1-5.

1. **ANÁLISIS**

Una investigación de la OIG ha establecido que durante la planificación y preparación para la demolición de la chimenea de Crawford el 11 de abril de 2020, el Departamento de Edificios (DOB) no cumplió con las regulaciones establecidas, lo que contribuyó a un desglose de la agencia de la supervisión reguladora de la ciudad y constituyó un conocimiento, Consentimiento burocrático en una demolición medioambientalmente negligente que generó una nube de polvo de partículas en el sitio que fue impulsada predeciblemente hacia la comunidad residencial del barrio La Villita de Chicago.

El proceso de planificación y permisos para la implosión involucró a varios departamentos de la ciudad y altos funcionarios dentro de esos departamentos, los principales de los cuales fueron DOB y CDPH. DOB es el punto de anclaje reglamentario para las acciones de demolición, incluyendo, en particular, las demoliciones que implican el uso de explosivos, como ocurrió aquí. El CDPH tenía responsabilidades significativas debido a su responsabilidad primaria en la salud pública. La demolición, liderada por Hilco, para dar paso al desarrollo de un almacén y centro de distribución para un minorista nacional y la nube de polvo de partículas resultante se produjo a pesar de las advertencias, 213 días antes, que "[t]l polvo de un evento como este es casi cataclísmico," a pesar del conocimiento, documentado 51 días antes, que el polvo sería "un subproducto no ventilable" de la operación, y a pesar de las predicciones de personal superior en el Departamento de Salud Pública de Chicago (CDPH) de que el derrocamiento de la chimenea sería un "desastre." frente a esas claras advertencias de riesgos manifiestos por parte de los expertos, los altos funcionarios abordaron sus funciones y responsabilidades reglamentarias de manera aislada, técnica, reduccionista, "no en el trabajo" en lugar de adoptar una actitud proactiva, medidas afirmativas para hacer frente a los riesgos manifiestos de salud y seguridad pública en el núcleo de sus respectivas misiones y competencias departamentales planteados por la demolición, en detrimento en última instancia de una comunidad, como muchos en la Ciudad, que viven al lado y sufren las consecuencias colaterales de grandes instalaciones industriales y empresas.

Más específicamente, los altos funcionarios de la DOB Jorge Herrera y Marlene Hopkins, responsables de la supervisión de la DOB del proceso regulatorio para la implosión de demolición de la chimenea de Crawford, no siguieron adecuadamente y aseguraron el seguimiento de la demolición de su propio Departamento reglamento. Cuando se dispuso de información que razonablemente debería haberles hecho conscientes de los mayores riesgos para la salud pública, el bienestar y la seguridad derivados de los cambios en la metodología de demolición prevista que planteaban un mayor riesgo para la salud pública, Hopkins y Herrera no lograron instituir una revisión formal separada de los permisos para la demolición de las chimeneas. Su decisión de eliminar sus responsabilidades regulatorias frente a la información de que una implosión planteaba un alto riesgo de daño ambiental para la comunidad vecina de La Villita constituía una mala administración pública y una negligencia en la responsabilidad regulatoria y el deber en violación de la Regla de Personal XVIII, Sección 1, subsecciones 29 (No tomar las medidas necesarias para... realizar una tarea de forma segura), 36 (No cumplir, en la realización de cualquier acto en el ámbito del empleo, con las leyes o normas departamentales que rigen las condiciones de salud, seguridad y saneamiento), 39 (Incompetencia o ineficiencia en el desempeño de las funciones del cargo) y el Capítulo 14A-4-407 de las Disposiciones Administrativas de los Códigos de Construcción de Chicago.

Además, la investigación de la OIG encontró que el Comisionado Asistente del CDPH, David Graham, estaba sobre aviso y, por lo tanto, sabía o debería haber sabido que MCM Management Corp. (MCM), el contratista de demolición de Hilco, había esbozado medidas de mitigación de polvo manifiestamente inferiores antes de la implosión que divergieron radicalmente del plan de su predecesor contractual, Marine. Technology Solutions, LLC (MTS), que CDPH había revisado y evaluado formalmente. Específicamente, Graham recibió afirmativamente información de que MCM había reducido significativamente el equipo de mitigación de polvo que emplearía. Graham tampoco obtuvo garantías por escrito de MCM de que seguiría el plan de mitigación de polvo de MTS sobre el cual CDPH había proporcionado comentarios sustantivos relacionados más particularmente con la cobertura de agua que suprime el polvo. Además, Graham no planteó las preocupaciones sobre las posibles implicaciones ambientales de la implosión planificada articulada por sus propios colegas del CDPH y manifestada en la información que se le proporcionó y en su poder al Comisionado del CDPH que tenía la autoridad discrecional para emitir una orden de cese de emergencia bajo MCC 11-4-025 para situaciones que involucran un riesgo inminente y sustancial para la salud pública. La abdicación de responsabilidad de Graham y la negligencia burocrática intencional permitieron a MCM proceder sin control con medidas mínimas de mitigación de polvo, incluida la falta de remojo adecuadamente el suelo antes de la implosión. Las acciones e inacciones colectivas de Graham. Como tal, las acciones de Graham violan la Regla de Personal XVIII, Sección 1, subsecciones 29 (No tomar las medidas necesarias para ... realizar una tarea de forma segura), y 39 (Incompetencia o ineficiencia en el desempeño de las funciones del puesto).

La investigación de la OIG también estableció que Hilco le dio a la Ciudad garantías repetidas de que MCM mitigaría adecuadamente el polvo en el sitio, a pesar de la reducción radical de MCM de las medidas de mitigación de polvo en relación con los planes que previamente habían sido presentados, revisados, evaluados y comentados por CDPH. Específicamente, MTS, en nombre de MCM, presentó un plan exhaustivo de mitigación de polvo para el comentario y evaluación del CDPH. MCM finalmente no siguió este plan, lo que llevó a la generación y propulsión de la enorme nube de polvo de partículas sobre parte de la vecina Villita. Aunque Hilco intentó distanciarse de las acciones de MCM, los representantes de Hilco retuvieron el control y supervisaron de cerca el proceso de permisos de implosión de MCM dentro de la Ciudad. El personal de la ciudad no pudo identificar un punto de contacto regular de MCM para la implosión y se refirió al vicepresidente de desarrollo de Hilco, Nicholas Pullara, como su persona de contacto durante todo el proceso de implosión. La Ciudad emitió 16 citaciones contra Hilco, MCM y CDI por hasta $68,000 por violaciones de la ordenanza del CDPH. A pesar de las atroces repercusiones de la conducta de Hilco , la OIG no recomendará ninguna acción adicional contra Hilco debido al efecto legalmente excluyente de que la Ciudad establezca con Hilco las citaciones regulatorias por la misma conducta. El 17 de junio de 2020, Hilco acordó pagar a la Ciudad $19,500 en plena satisfacción y resolución de las citaciones de Hilco y negó y no admitió ninguna culpa, delito o responsabilidad con respecto al tema de sus citaciones.

# Departamento de Edificaciones

La falla de la supervisión regulatoria de la Ciudad para la implosión fue el resultado más crítico de una abdicación de la responsabilidad por parte del liderazgo ejecutivo del Departamento de Edificios. DOB intentó desviar la autoridad primaria a CDOT, el único departamento de la ciudad en el momento con un proceso publicado para obtener un permiso de implosión de la ciudad, pero la autoridad de CDOT llevó específicamente y exclusivamente en el secundario, aunque importante, cuestión del impacto de la demolición en la infraestructura de servicios públicos y las vías públicas. Como explicó el alto funcionario del CDOT, Michael Simon, el CDOT no tenía ninguna responsabilidad en revisar la metodología de una implosión. Nada en la ordenanza habilitante de la CDOT, regulaciones u operación lo situaría con la experiencia o responsabilidad para la evaluación de la metodología de implosión, sino solo consecuencias secundarias de una aprobada por la DOB. Al intentar trasladar la carga, DOB eliminó su responsabilidad reguladora de su autoridad reguladora central y más amplia sobre las demoliciones. Esa autoridad no incluía disposiciones específicas para las implosiones raras, sino que abarcaba expresamente las demoliciones que entrañaban el uso de explosivos, que son la metodología típica para las demoliciones por implosión.

En sus entrevistas con la OIG, Hopkins y Herrera trataron continuamente de minimizar su papel en el proceso de implosión, a pesar de llevar a cabo la mayor parte de la coordinación con Hilco en la planificación de la participación de la Ciudad en la implosión. Una desconexión existió en Hopkins y Herrera tratando de colocar toda la responsabilidad del permiso de implosión en CDOT, al tiempo que reconoce que una implosión es un método de demolición, para el cual DOB tiene jurisdicción primaria y exclusiva. Hererra realizó la investigación de front-end, (que notablemente involucraba solo explorar un motor de búsqueda disponible públicamente para determinar las responsabilidades de DOB) de la que pretende haber llegado a la conclusión de que DOB no tenía ninguna otra participación o requisitos en la demolición por implosión y que el permiso recaía únicamente en CDOT. Sin embargo, los correos electrónicos de DOB intercambiados a lo largo del proceso de pre implosión reflejan que Herrera y Marko Mihajlovich discutieron la necesidad de que MCM obtenga un permiso de demolición DOB separado para la chimenea, ya que no se especificó en el permiso de julio de 2018. En un hilo de correo electrónico del 15 de mayo de 2019, el propio Herrera reconoció que el permiso de julio de 2018 de MCM no especificaba la chimenea y que el trabajo probablemente justificaba un permiso separado. En el mismo correo electrónico, Mihajlovich informó al expedidor de MCM que DOB requería un permiso de demolición por separado para la obra. Mihajlovich repitió esto varias veces a diferentes partes, incluyendo a James Tiltges con MCM, el expedidor de MCM y otro personal de DOB por correo electrónico. El beneficio de someterse a un proceso de permisos de DOB secundario, además del permiso original emitido para la estructura circundante, habría forzado revisiones departamentales adicionales y formales específicas a la naturaleza única de la chimenea que, como cuestión de registro, no se produjo durante el proceso de permisos original en 2018.

Capítulo 14A-4-407 de las Disposiciones Administrativas de los Códigos de Construcción de Chicago especifica que un permiso de demolición "debe describir las técnicas y procesos de demolición que se utilizarán, incluyendo si se utilizarán explosivos, y la experiencia y los conocimientos de los contratistas y subcontratistas que realizarán el trabajo." Este capítulo abarca específicamente un escenario de implosión al exigir que un contratista revele el uso de explosivos al solicitar un permiso de demolición DOB. MCM no especificó el uso de explosivos en su permiso de demolición de julio de 2018, lo que debería haber provocado una nueva solicitud de permiso de demolición y un proceso de revisión en 2020 cuando DOB se enteró de que los explosivos se utilizarían en la implosión de chimenea. El 18 de febrero de 2020, Herrera envió el plan preliminar de implosión de CDI y MCM al Comisionado Frydland y Hopkins, entre otros miembros del DOB, que detallaron explícitamente el uso de explosivos para derribar la chimenea. El conocimiento de DOB del uso planeado de explosivos era una característica distintiva del material del permiso de demolición original de julio de 2018 de MCM y debería haber llevado a DOB a exigir que MCM solicite un segundo permiso de demolición separado para derribar la chimenea.

Significativamente, tan tarde como el 9 de abril de 2020, dos días antes de la implosión, Mihajlovich nuevamente expresó en un correo electrónico que había informado a MCM en múltiples ocasiones que requerían un permiso de demolición DOB separado para la implosión de chimenea. El correo electrónico de Mihajlovich fue en respuesta al vicepresidente de Heneghan notificándole que la implosión de la chimenea se había agregado por error al permiso de demolición de Heneghan. Varios empleados de DOB que no estaban involucrados en la planificación de la implosión, específicamente Grant Ullrich y Mihalovich, afirmaron que la implosión de la chimenea debería haber provocado una solicitud de permiso de demolición DOB separada. Ullrich declaró específicamente que el proceso de solicitud de permiso de demolición debería comenzar de nuevo cuando se planifique el uso de explosivos. Ullrich declaró que aunque se habían obtenido los pasos necesarios y la supervisión y aprobación departamental para la chimenea, DOB, específicamente Hopkins, lo había hecho en una capacidad informal. Kryl no recordaba haber visto ningún permiso DOB específico para la implosión, declarando: "Todo fue de boca en boca, en cuanto a cuándo me llegó". Tr. 58: 22-24. En su entrevista con la OIG, Mihajlovich advirtió que sin el proceso formal de revisión del DOB, se pueden cometer errores, ya que el propósito de presentar la solicitud de permiso de demolición es garantizar que todos los departamentos necesarios revisen oficialmente sus áreas de especialización.

Varios empleados de DOB, incluyendo Herrera, Hopkins y el ex comisionado Frydland, minimizaron la importancia de un permiso de DOB separado según el Capítulo 14A-4-407 en sus entrevistas de OIG, debido a una aparente falta de familiaridad con la disposición. Tanto Hopkins como Frydland alegaron que el permiso de demolición DOB no requiere especificación o aprobación de una metodología, que contrasta directamente con el lenguaje contenido en el capítulo 14A-4-407, siempre que la solicitud debe describir las técnicas y procesos de la metodología. Afirma además que el permiso puede expedirse si el "funcionario de construcción determina que los contratistas y subcontratistas tienen suficiente experiencia y conocimientos" en la metodología "para permitir que el trabajo se realice de manera segura y eficiente." Herrera alegó que este capítulo no se aplicaba a las demoliciones privadas en la Ciudad. Herrera supervisa el día a día de las operaciones de la oficina de demolición de la DOB y sabía o debería haber sabido que los requisitos separados de la DOB se adjuntan al permiso de demolición cuando se trata de explosivos. Hopkins insistió repetidamente en que el permiso de julio de 2018 de MCM cubría la implosión de chimenea y que DOB había seguido el capítulo 14A-4-407 cuando Hilco proporcionó un documento redactado por la CDI al Comisionado Frydland para su revisión sobre el uso de explosivos en la implosión. El comisionado Frydland no revisó este documento y había ordenado a un ingeniero estructural de DOB que revisara el plan, pero nuevamente esta revisión ocurrió fuera de una solicitud de permiso de demolición de DOB formalizada y no resultó en un permiso de DOB separado para la chimenea. A pesar del intento de Hopkins de minimizar el problema, finalmente reconoció que aunque sus deberes no suelen implicar el permiso y que debería haber consultado al personal de DOB con más conocimiento, como Mihajlovich, al decidir cómo proceder.

Nada impedía a DOB llevar a cabo su debida diligencia y exigir que MCM solicitara un permiso de demolición por separado para la chimenea, y de hecho, el Capítulo 14A-4 407 requería la identificación del uso de explosivos en la solicitud. Basado en correo electrónico y evidencia testimonial, tanto Herrera como Hopkins recibieron un correo electrónico el 30 de abril de 2019, casi un año completo antes de la implosión, de un representante de MCM preguntando sobre los requisitos de implosión, posiblemente con explosivos, dentro de la Ciudad. Además, Herrera, Frydland y Hopkins recibieron una notificación afirmativa del uso previsto de explosivos al menos para el 18 de febrero de 2020, casi 2 meses antes del 11 de abril de 2020. Aunque Herrera y Hopkins negaron cualquier presión, interna o externa, en la implosión de la chimenea, en lugar de requerir una solicitud de permiso por separado para la chimenea, Hopkins intentó introducir una nota en el permiso de MCM en Hansen modificando el alcance del permiso para incluir la implosión de chimenea en abril de 2020. Añadió erróneamente esta nota al permiso de demolición de Heneghan, que Mihajlovich corrigió y atribuyó el alcance modificado a Hopkins y Herrera. En su entrevista, Mihajlovich declaró que era inusual que Hopkins editara el permiso de MCM en lugar de que DOB emitiera un nuevo permiso. Hopkins admitió que normalmente no edita permisos de DOB en Hansen como parte de sus deberes.

El hecho de que DOB no exigiera a MCM que obtuviera un permiso separado para la chimenea también resultó en que DOB no revisara la licencia de MCM y la información que la acompañaba, lo que habría descubierto que la fianza de demolición de MCM había caducado. MCC 14A-4-407.4 requiere que los contratistas tengan una fianza de demolición archivada con el secretario de la Ciudad, que debe cubrir cualquier trabajo de demolición realizado bajo un permiso de demolición del DOB. Las fianzas de demolición se presentan por un año calendario y expiran al final de ese año. . MCM proporcionó una fianza de demolición en su permiso de demolición original y único en 2018, pero esta fianza de demolición expiró el 31 de diciembre de 2018. DOL confirmó que solo habían recibido una fianza de demolición de 2018 de MCM. Mihajlovich explicó que DOB no recibe notificaciones cuando una licencia caduca, pero generalmente descubre licencias vencidas cuando el contratista solicita un nuevo permiso, ya que Mihajlovich verifica el estado de su licencia durante el proceso. Si DOB hubiera requerido que MCM obtuviera una chimenea separada para la chimenea, DOB presumiblemente habría sido alertado sobre la fianza de demolición caducada de MCM, que se requiere para realizar trabajos de demolición en la Ciudad.

En otro intento del Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz de modificar compartimentamente la responsabilidad, el ex Comisionado Frydland declaró que la solicitud separada de permiso de demolición del Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz no habría impedido la cuestión real derivada de la implosión, que no era una cuestión estructural de la competencia del Departamento de Operaciones de Mantenimiento de la Paz, sino la generación de la nube de polvo, bajo el ámbito de CDPH. Frydland explicó que requerir un permiso de DOB separado para la chimenea no habría cambiado nada porque los departamentos ya habían aprobado sus preocupaciones específicas del departamento en el permiso original de MCM de julio de 2018. Llegó a la conclusión de que un permiso de demolición separado del DOB no habría evitado el polvo. Sin embargo, si DOB hubiera seguido el Capítulo 14A-4-407 y hubiera solicitado un permiso de demolición DOB por separado en 2020, CDPH habría sido alertado de la eliminación de MTS del sitio por parte de MCM. CDPH, específicamente Graham, culpó a MCM de no informar al CDPH del reemplazo de MTS con CDI como uno de los factores contribuyentes que llevaron a la nube de polvo, principalmente porque CDPH no sabía solicitar una confirmación por escrito de que MCM aún planeaba seguir el plan original de mitigación de polvo MTS que CDPH había revisado y evaluado. Una solicitud de permiso DOB separada y la posterior revisión y aprobación departamental habrían asegurado que CDPH compitiera adecuadamente con el reemplazo de MTS por parte de MCM y podría haber alertado a la Ciudad para posponer la implosión hasta que MCM abordara satisfactoriamente cualquier inquietud del CDPH. Además, DOB habría descubierto la fianza de demolición caducada de MCM. La utilidad de someterse a un proceso formal de permisos para la estructura única de la chimenea habría sido formalizada de revisión por segunda vez por todos los departamentos de aprobación con información significativamente más reciente que la proporcionada en la solicitud original de MCM en 2018. Por las razones proporcionadas anteriormente, la OIG recomienda que el DOB imponga medidas disciplinarias contra Herrera y Hopkins, proporcionales a la gravedad de sus violaciones, antecedentes disciplinarios y cualquier otra consideración relevante.

# David Graham

La investigación de OIG también estableció que el Comisionado Asistente del CDPH, David Graham, sabía o debería haber sabido que MCM había descrito medidas de mitigación de polvo menos sólidas antes de la implosión que divergió significativamente del plan MTS que el CDPH había revisado y evaluado. Graham recibió información afirmativa de que MCM había reducido significativamente el plan para el uso de equipos de mitigación de polvo. Esto constituyó una clara bandera roja dada la evaluación anterior del CDPH de las consecuencias ambientales de la demolición según lo planeado inicialmente. Graham no investigó ni obtuvo garantías por escrito del compromiso de MCM con el plan original de mitigación de polvo MTS que CDPH había revisado y comentado en relación con tener suficiente agua para la cobertura. Además, Graham no planteó las preocupaciones articuladas por el personal del CDPH y señaladas por su propio conocimiento sobre la implosión a la comisionada del CDPH, Alison Arwady, quien, debidamente alertada, tenía la autoridad para emitir una orden de cese de emergencia bajo MCC 11-4-025 en situaciones de riesgo inminente y sustancial para la salud pública. La abdicación de responsabilidad de Graham permitió a MCM proceder sin control con medidas de mitigación de polvo reducidas, lo que resultó en que MCM no empapara adecuadamente el suelo antes de la implosión. En total, la negligencia burocrática de Graham constituyó un desempeño en violación de la Regla XVIII de Personal, Sección 1, subsecciones 29 (No tomar las medidas necesarias para ... realizar una tarea de manera segura), 39 (Incompetencia o ineficiencia en el desempeño de los deberes del puesto) y 36 (Actuar de manera negligente o intencional en el curso del empleo para dañar la propiedad pública o privada o causar daño a cualquier persona).

El hecho de que DOB no requiriera un permiso de demolición separado para la implosión de la chimenea, lo que habría desencadenado una revisión separada del CDPH de las medidas de mitigación de polvo de MCM antes de la implosión, no absuelve la mala conducta de Graham. La afirmación de Graham de que no tenía conocimiento de las medidas de mitigación de polvo menos rigurosas de MCM que llevaron a la implosión constituye una ignorancia deliberada en su luz más favorable, y un abandono deliberado de la responsabilidad en su peor momento. Graham, junto con Kryl, participó en la revisión y evaluación del MTS Crawford Generating Plant Final Exhaust Stack Reduction Submission del 29 de septiembre de 2019. Graham ofreció sugerencias de Kryl a los comentarios que Kryl envió a LaMora sobre las medidas de mitigación de polvo, específicamente sobre la necesidad de altos volúmenes de agua. El informe abordó directamente la advertencia del CDPH de que "no importa cuánta agua se crea que se necesita, necesitamos más que eso" en sus medidas de mitigación de polvo y planeó derribar la chimenea durante un evento de lluvia intensa. El informe especificó acuerdos de colaboración con cinco batallones de CFD y hasta veinticuatro (24) motores, camiones y camiones cisterna para ayudar en lo que el informe de precaución podría ser un evento de polvo generalizado. El polvo fue igualmente predicho para ser "cataclísmico." Aunque Graham reconoció que el CDPH había estado anticipando algo de polvo, consideró que LaMora era competente y creyó que el plan de mitigación de polvo del MTS habría ayudado a prevenir el polvo si se hubiera seguido.

En su entrevista de OIG, Graham afirmó que antes de la implosión, pensó que MTS estaría realizando el trabajo de demolición y no aprendió hasta después de la implosión de que MTS había sido retirado de sus funciones in situ. Sin embargo, Graham cedió que se había dado cuenta de la participación de CDI en la implosión de la chimenea durante una conferencia telefónica interdepartamental el 1 de abril de 2020. Graham declaró que solo asistió a la mitad de esta llamada y no prestó atención. Sin embargo, los correos electrónicos posteriores después de la conferencia reflejan la recepción de Graham de la exhibición de la zona de exclusión discutida en la llamada, que Pullara envió por correo electrónico a Graham el 10 de abril de 2020. La exhibición de la zona de exclusión identificó específicamente que solo dos jefes de polvo y dos camiones de agua estarían ubicados en el lugar para mitigar el polvo el 11 de abril de 2020. Pullara declaró que explicó durante la convocatoria del 1 de abril de 2020 que habría cuatro equipos de mitigación de polvo durante la implosión. Graham no prestó atención activamente a la discusión de coordinación de la implosión del 1 de abril de 2020, o simplemente no se dio cuenta del alcance del daño inminente que causaría la reducción del equipo de mitigación. Sin embargo, cada uno es igualmente problemático y constitutivo de negligencia e incompetencia burocrática. Incluso acreditando la afirmación de Graham de la ignorancia de los detalles de la conferencia telefónica, las comunicaciones de correo electrónico posteriores muestran que Graham tenía conocimiento de las medidas de control de polvo disminuidas de MCM. En un correo electrónico del 10 de abril de 2020 relacionado con la investigación de los medios de Block Club Chicago, Graham escribió que había hablado con Hilco y que el CFD tendría dos camiones en el lugar para ayudar con el riego durante la implosión. Los dos camiones CFD Graham hizo referencia en el correo electrónico muestran una marcada diferencia de la hasta 24 camiones de bomberos LaMora había detallado en la presentación de reducción de chimenea MTS. Graham demostró incompetencia al no hacer seguimiento con el CFD durante la conferencia telefónica o en cualquier otro momento para determinar el alcance de su asistencia y al confiar ciegamente en las garantías de LaMora. Aunque el proceso de implosión se había organizado de manera fragmentaria con los departamentos de la ciudad, Graham debería haber asegurado que el equipo prometido estaría presente el día de la implosión y no depender de la aplicación reaccionaria para abordar las discrepancias en las medidas de mitigación de polvo. 37 Las mismas cuestiones CDPH puso LaMora en aviso por su falta de contabilidad para el control de polvo en el plan de reducción de chimenea preliminar fueron ignorados sumariamente por el CDPH en los planes posteriores proporcionados por MCM en los días previos a la implosión. Por otra parte, basado en un correo electrónico del 10 de abril de 2020, el día anterior a la implosión, Graham indicó que ni siquiera era consciente de que la implosión tendría lugar el 11 de abril de 2020.

37 El expediente administrativo e investigativo evidencia una desconexión total de los departamentos de evaluación y permisos para coordinar adecuadamente y confirmar las operaciones de CFD relacionadas con la implosión. Por lo tanto, no está claro si CFD había comprometido plenamente la disponibilidad de un número tan elevado de sus aparatos, si ese compromiso fue investigado por los departamentos de coordinación, y si fue informado de la reducción radical del aparato que se llama justo antes de la implosión. El entonces Comisionado Adjunto de la Oficina de Prevención de Incendios, aunque en la cadena de comunicaciones para algunos aspectos de la planificación y el permiso, curiosamente no estaba involucrado en el momento de la implosión en sí. Al igual que Graham, el comisionado adjunto del CFD asistió a la implosión para ver el espectáculo como otro miembro del público, en lugar de en cualquier capacidad oficial para dirigir la garantía de la salud pública y la seguridad de la zona residencial vecina a través de contribuciones CFD a los esfuerzos de mitigación de polvo.

En su entrevista, Graham declaró que no observó 24 camiones CFD en el lugar el día de la implosión. Vio al menos dos camiones el 11 de abril de 2020, uno de los cuales era CFD y uno de los cuales era privado. Graham afirmó de manera poco sincera que pensaba que los aproximadamente 24 camiones CFD especificados en el plan MTS habían regado el sitio durante la noche y que los otros dos camiones se quedaron atrás para proporcionar asistencia durante la implosión. En un correo electrónico del 11 de abril de 2020 que Graham envió a Hopkins, escribió: "Proporcionaron un plan, pero no estaba claro cuánta agua se utilizaría. Basado en 2 jefes de polvo y camiones de bomberos que parecía o se representó que sería suficiente." Graham afirmó que no recordaba a qué plan específico se refería en el correo electrónico y reiteró su creencia de que tenía la impresión de que MTS todavía estaba involucrado el 11 de abril de 2020

En un nuevo esfuerzo de abdicación de responsabilidad, Graham no planteó ninguna preocupación potencial en torno a la implosión a la comisionada del CDPH, Alison Arwady. Aunque Graham declaró que el Comisionado Arwady no le expresó ninguna preocupación sobre la chimenea que cayó durante la pandemia de COVID-19, Graham había recibido varias preocupaciones de sus subordinados sobre un asunto de gran importancia que ignoró sumariamente y no llamó la atención de Arwady. Además, aunque Arwady había estado manejando la respuesta de la Ciudad a COVID-19, las preocupaciones de polvo de la comunidad con respecto a la chimenea estaban directamente relacionadas con la pandemia. Graham sabía antes de la pandemia que la implosión generaría polvo y estaba al tanto de las preocupaciones de larga data de la comunidad en torno a la reurbanización, escribiendo en un correo electrónico del 9 de agosto de 2019 al personal del CDPH, incluidos Kryl y Singler, que CDPH Tenía que "vigilar este proyecto en cuanto al polvo ..." y reconoció que la comunidad y el concejal habían "expresado grandes preocupaciones". En un correo electrónico de mayo de 2019, Graham también reconoció que la demolición de la chimenea daría lugar a la cobertura de los medios. El 1 de abril de 2020, Kryl envió un correo electrónico a Graham, haciendo referencia al bloqueo de COVID-19 que debía finalizar a fines de abril de 2020 y preguntando si Hilco debería retrasar la implosión hasta mayo de 2020. La OIG no encontró evidencia de que Graham respondiera al correo electrónico de Kryl.

Aunque Graham consideró que el CDPH bloqueaba la implosión «un largo estrecho» para el CDPH, reconoció que podría haber sido detenido por una orden de cese y desistimiento de acuerdo con la autoridad del comisionado si hubiera una base. Graham Tr. 106: 5-6. MCC 11-4-025 habría proporcionado la posibilidad de tal base si Graham hubiera realizado su debida diligencia como alto funcionario del CDPH y hubiera elevado las preocupaciones sobre la implosión al Comisionado Arwady. El comisionado del CDPH tiene autoridad para emitir una orden de cesación de emergencia bajo MCC 11-4-025 debido a un riesgo inminente y sustancial para la salud pública, que se define como "una amenaza para la salud o seguridad humana o para el medio ambiente que se espera que ocurra dentro de un tiempo razonablemente corto ..." Significativamente, Graham recibió información de que MCM había reducido el número de equipos de riego esperados para la implosión poco antes del 11 de abril de 2020 y no informó al Comisionado Arwady de este desarrollo. Graham sabía o debería haber sabido que reducir las medidas de agua para la implosión habría resultado en más polvo basado en las propias advertencias del CDPH de que derribar la chimenea produciría polvo cataclísmico que habría constituido una amenaza para la salud humana y, por lo tanto, requeriría una cantidad significativa de agua.

Graham afirma que creía firmemente que MCM seguiría la credulidad de la tensión del plan de MTS. Los dos jefes a cargo de manejar el polvo y los camiones de bomberos que Graham mencionó en el correo electrónico constituían mucho menos equipo que la maquinaria detallada

en las medidas de mitigación de polvo de reducción de la chimenea MTS. Basado en testimonios y evidencia de correo electrónico, Graham fue informado a principios de abril de 2020, justo antes de la implosión, de la participación de CDI y que las medidas de mitigación de polvo de MCM se habían reducido radicalmente desde la presentación final de reducción de la chimenea de MTS proporcionada casi seis meses antes de la implosión de la chimenea. Sin embargo, Graham descuidadamente no pudo investigar y confirmar las medidas finales de mitigación de polvo con MCM. A pesar de las banderas rojas tardías, Graham optó por confiar pasiva y negligentemente en las garantías recibidas casi medio año antes. En consecuencia, OIG recomienda que el CDPH imponga disciplina hasta e incluyendo el licenciamiento contra Graham, acorde con la gravedad de sus violaciones, el trabajo pasado y los antecedentes disciplinarios, y cualquier otra consideración relevante.

# Hilco

La investigación de OIG también encontró que Hilco dio a la Ciudad seguridades repetidas de que MCM mitigaría adecuadamente el polvo en el sitio, a pesar de que MCM promulgó medidas de mitigación de polvo diferentes y menos efectivas el 11 de abril, 2020 que los planes presentados y comentados por el CDPH. Específicamente, MTS, en nombre de MCM, presentó un plan de mitigación de polvo completo para el comentario y evaluación del CDPH y MCM finalmente no siguió este plan. Aunque Hilco intentó distanciarse de las acciones de MCM, los representantes de Hilco mantuvieron el control y supervisaron en gran medida el proceso de permisos de implosión de MCM dentro de la Ciudad. El personal de la ciudad no pudo identificar un punto de contacto regular de MCM para la implosión y se refirió al vicepresidente de desarrollo de Hilco, Nicholas Pullara, como su persona de referencia durante el proceso de implosión. El relato de Pullara de la secuencia de eventos y su conocimiento de ellos raya en incoherente.

Aunque es cierto que Pullara estaba estrechamente involucrado en la coordinación del proceso de implosión con la Ciudad, negó tener conocimiento de muchos aspectos del trabajo de demolición, particularmente relacionados con LaMora y MTS. Pullara reconoció que había revisado el 29 de septiembre de 2019 MTS Crawford Generating Plant Final Exhaust Stack Reduction Submission y que había visto la sección que detalla la advertencia de CDPH sobre la necesidad de más agua de lo esperado para saturar el sitio. Sin embargo, negó haber leído la sección sobre los acuerdos de colaboración con cinco batallones de CFD y hasta 24 camiones de bomberos contenidos en la misma sección del plan que la advertencia del CDPH. Pullara declaró que no sabía que la presentación de reducción de la chimenea había sido presentada al CDPH y que LaMora había estado coordinando con el CDPH en la redacción de los esfuerzos de mitigación de polvo detallados en este plan. Pullara recordó haber solicitado solo dos camiones de bomberos de CFD para ayudar en la supresión de polvo y CFD proporcionó los dos camiones de bomberos el 11 de abril de 2020. Afirmó que el único plan de mitigación de polvo del que tenía conocimiento era la exhibición de la zona de exclusión discutida en la teleconferencia del 1 de abril de 2020, que mostraba las ubicaciones previstas de los cinco equipos de mitigación de polvo para la implosión, específicamente los dos jefes de polvo, los dos camiones de agua con cañones de agua, y el único camión CFD rociando agua. En otras palabras, Pullara recuerda el hecho de ver el plan original, pero niega conocer y leer detalles críticos del mismo. Recuerda que reflejaba el compromiso con el CDPH, pero efectivamente niega su conocimiento como operativo, por lo que afirma que la mitigación del polvo fue, en esencia, un arreglo de última hora en abril de 2020

En varias ocasiones, Hilco aseguró a la Ciudad que estaban utilizando extensos esfuerzos de control y mitigación del polvo a través de las cinco piezas de equipo de mitigación de polvo planeadas para estacionarse en el sitio durante la implosión, a pesar de la existencia del plan MTS más completo que CDPH esperaba que usaran, que requería mucho más equipo de riego para saturar el suelo. Podría decirse que Hilco tenía conocimiento de la reducción de escala de MCM de los métodos de mitigación de polvo previamente presentados y revisados por CDPH. La explicación de Pullara de que había revisado el plan de presentación de chimeneas MTS y había recordado selectivamente solo partes de una sección específica mientras olvidaba la parte sobre la utilización de 24 camiones CFD tensó la credulidad. Además, según LaMora, Pullara no solo había revisado la presentación de la chimenea, sino que exigió que se eliminaran varias secciones relacionadas con las estaciones de monitoreo del aire y los puntos de muestreo alrededor del sitio para tomar mediciones de referencia de la calidad del aire antes, durante y después de un evento de demolición debido a la preocupación de que el proyecto podría cerrarse si los monitores detectaban algo dañino. Graham también insistió en que Hilco había sido informado de las recomendaciones de mitigación de polvo de MTS a través de correo electrónico o conversaciones directas. Graham declaró: "Ellos [Hilco] no pueden decir que no lo sabían. MTS les dijo qué hacer y fue completamente ignorado". Graham Tr. 61: 1-3.

La conducta imprudente de Hilco puso en peligro la seguridad pública y reflejó mal su responsabilidad como licenciatario de la Ciudad. Hilco traumatizó a una comunidad ya plagada de temores sobre la calidad del aire y exacerbó estas preocupaciones preexistentes al permitir negligentemente que MCM generara una nube de polvo masiva durante una pandemia respiratoria. Hilco no asumió responsabilidad alguna por su papel en el polvo resultante e intentó echar toda la culpa a MCM. Sin embargo, es inverosímil dada la participación activa de Hilco en el proceso de implosión que Hilco no tuviera conocimiento de las acciones de MCM. Además, Hilco mostró un cruel desprecio hacia los residentes de La Villita al no notificarles de la implosión de manera oportuna e impidió que los residentes se levantaran. Las preocupaciones sobre el evento planeado hasta la implosión fueron demasiado tarde para detenerse. La Ciudad emitió 16 citaciones contra Hilco, MCM y CDI por hasta $68,000 por violaciones de la ordenanza del CDPH. A pesar de las atroces repercusiones de la conducta de Hilco , la OIG no recomendará ninguna acción adicional contra Hilco debido al efecto legalmente excluyente de que la Ciudad establezca con Hilco las citaciones regulatorias por la misma conducta. El 17 de junio de 2020, Hilco acordó pagar a la Ciudad $ 19,500 en plena satisfacción y resolución de las citaciones de Hilco y negó y no admitió ninguna culpa, delito o responsabilidad con respecto al tema de sus citaciones.

# Supervisión de la Ciudad

La investigación de la OIG identificó que la mayoría de los problemas con la implosión de la chimenea se debieron a la falta de un proceso de implosión formal y centralizado de la Ciudad. Estas cuestiones no absuelven a los sujetos de los hallazgos sostenidos identificados anteriormente. Muchos de los problemas surgieron debido a la ausencia de políticas y procedimientos para una implosión y confusión sobre qué departamento de la Ciudad era responsable de coordinar el evento y no puede vincularse a la conducta de un solo actor. .

No obstante, el hecho de que la Ciudad no haya abordado y mitigado las preocupaciones prácticas e históricas de la comunidad, en particular durante una pandemia mundial sin precedentes, contribuyó directamente a que los residentes de La Villita experimentaran lo que Wasserman caracterizó como agitación emocional e ira. En un artículo del Chicago Tribune del 12 de abril de 2020, el concejal Rodríguez declaró: «El miedo y la ansiedad que los residentes sienten acerca de COVID-19 solo han sido exasperados por esta situación».[38](#_bookmark39) La investigación de la OIG no identificó ningún factor contribuyente, interno o externo, que requeriría que la Ciudad apresurara la implosión, lo que hace que la pasividad resultante de la Ciudad hacia notificar oportunamente a los residentes de la implosión sea aún más atroz. El 6 de abril de 2020, cinco días antes de la implosión, la consultora de Hilco, Eve Rodríguez, informó a Herrera y Hopkins que planeaban enviar un aviso comunitario a las empresas y residentes ese día para llegar el 7 de abril de 2020. Además, declaró que Hilco aún no había actualizado su sitio web con la información de implosión y aún no se había coordinado con CDOT sobre el aviso a los medios. Hilco actualizó su sitio web con el aviso de la comunidad el 9 de abril de 2020 y CDOT emitió la alerta de tráfico de implosión el 10 de abril de 2020. Como era de esperar, los avisos enviados por correo de Hilco no llegaron a muchos de los residentes a tiempo y Hilco envió un equipo en la tarde del 10 de abril de 2020 a instancias del concejal Michael Rodríguez para entregar personalmente los correos puerta a puerta.

A pesar de la ausencia de un cronograma de notificación explícito, la Ciudad debería haber utilizado medidas de sentido común para garantizar que los residentes hubieran sido informados de la implosión pendiente antes que el día anterior. El hecho de que la Ciudad no considere el impacto en la comunidad es aún más grave cuando se combina con la tensión continua entre los residentes de La Villita y la reurbanización de Hilco y las preocupaciones históricas sobre la calidad del aire dentro del distrito 22.[39](#_bookmark40) CDPH received numerous citizen complaints about the ongoing demolition and construction work during the lifetime of the Crawford site redevelopment, including complaints about dust leaving the site. The lack of notice also contributed to the inability to hold a community meeting addressing residents’ specific concerns about the implosion. Furthermore, no City actors appeared to have adequately addressed concerns about conducting the implosion during the COVID-19 pandemic. In fact, many City personnel OIG interviewed opined that the pandemic constituted an ideal time to implode the smokestack since individuals had been forced indoors and traffic was light, resulting in low risk to the public safety. There seemed to exist a lack of concern in the human element involved, particularly when the City was aware that dust was an unpreventable byproduct from demolition work, even if no one anticipated the extent of the dust generated.

El Ayuntamiento y los departamentos municipales pertinentes ya han tomado medidas para abordar muchos de los problemas que llevaron a la implosión el 11 de abril de 2020. A raíz de la implosión de la chimenea, el Ayuntamiento adoptó medidas para regular aún más las demoliciones por implosión. Las medidas añadieron un nuevo Capítulo 2-30 titulado «Regulación Multiagencia de Implosiones», que requiere que los comisionados de DOB, BACP, CFD, CDPH, CDPT, DWM, y el Director Ejecutivo de OEMC para redactar políticas específicas del departamento relacionadas con los procedimientos de implosión y publicar las versiones finalizadas en sus sitios web. La nueva Sección 15-4-311 establece requisitos BACP adicionales para una solicitud de licencia para usar explosivos para la demolición de edificios o estructuras. La Sección 15-4-311 (b) requiere que los solicitantes muestren evidencia de que habían enviado un aviso por escrito a los propietarios y ocupantes de todos los edificios ubicados a menos de 1,000 pies de las líneas de propiedad del sitio y al concejal del distrito. La sección también requiere que los solicitantes proporcionen notificaciones adicionales a la comunidad, «no menos de 7 y no más de 30 días antes de la fecha en que se usarán los explosivos». Los nuevos requisitos también establecen que el solicitante debe organizar una reunión comunitaria "no menos de 30 días y no más de 60 días después" de la fecha en que se presenta la solicitud ante BACP, lo que permite que los miembros del público puedan hacer preguntas sobre el plan integral de los solicitantes, que debe incluir secciones sobre la calidad del aire y la mitigación del polvo.

38 Artículo del Chicago Tribune contenido en la Prueba documental "2020-04-15-6 Documentos de la queja número 2020-0000886" en el archivo de investigación.

39 *Por favor vaya a* https://blockclubchicago.org/2021/04/12/a-year-after-botched-hilco-implosion-little-village-neighbors- demand-protections-for-south-and-west-side-neighborhoods-we-just-want-to-breathe/

1. **Violaciones**

# Reglas de Personal de la Ciudad de Chicago XVIII, Sección 1

*Subsección 29:*  No tomar las medidas necesarias para completar una tarea o realizar una tarea de forma segura .

*Subsección 35:* Actuar negligente o intencionalmente en el curso del empleo para dañar la propiedad pública o privada o causar lesiones a cualquier persona.

*Subsección 36:*  No cumplir, en la realización de cualquier acto en el ámbito del empleo, con las leyes o normas departamentales que rigen las condiciones de salud, seguridad y saneamiento .

*Subsección 39*: Incompetencia o ineficiencia en el desempeño de las funciones del puesto. Esto significa el desempeño de los deberes del puesto a un nivel inferior al que normalmente se espera de otros empleados en puestos similares, ya sea por falta de capacidad, conocimiento o aptitud, falta de esfuerzo o motivación, descuido o negligencia. .

*Subsección 48*: Violar cualquier regulación, regla o procedimiento departamental.

*Subsección 50:* Conducta impropia de un funcionario o empleado público.